

DOCUMENTO FINAL Hacia Río+20 desde la Universidad

Consideraciones y Recomendaciones sobre el Borrador 0 y la propuesta del Documento País del Uruguay

Red Temática de Medio Ambiente (RETEMA)- UR

Introducción:

En el marco del proceso de consulta impulsado por el MVOTMA, la RETEMA fue convocada a acompañar la reflexión sobre la Agenda de negociación de la próxima Conferencia de Naciones Unidas sobre Desarrollo Sustentable- se celebrará del 20 al 22 de junio de 2012 en Río de Janeiro, Brasil. La misma representa un nuevo intento de Naciones Unidas para avanzar sobre el compromiso de los Estados y la comunidad internacional en los grandes cambios de este siglo XXI. Ella tendrá lugar veinte años después de la primera cumbre histórica de Río de Janeiro en 1992 y diez años después de la de Johannesburgo en 2002.

La Conferencia se centrará en los siguientes temas: Economía Verde en el contexto del Desarrollo Sostenible y erradicación de la pobreza, y el Marco Institucional para el Desarrollo Sostenible.

Uruguay asumió el compromiso internacional adhiriéndose a los Principios de Río y su implementación para así contribuir al cumplimiento de las metas definidas en la Declaración del Milenio y en los demás acuerdos internacionales firmados desde 1992.

La Red Temática de Medio Ambiente se ha construido como un espacio de trabajo sobre temas ambientales multidisciplinario--y vocación interdisciplinaria--en la Universidad de la República. En este espacio los investigadores y docentes buscan superar los obstáculos de la formación ultra especializada y la institucionalidad fragmentada para mejorar el abordaje temas como la educación ambiental, el análisis de los conflictos ambientales y realizar una extensión universitaria pertinente. La RETEMA ha tenido como parte de su agenda la preocupación transversal el Desarrollo Sostenible y el Medio Ambiente.

La Red viene planteando la discusión en torno a estos y otros temas relacionados desde hace varios años en sus jornadas y documentos.

Es así que para acompañar el proceso de consulta se realizó, a partir de una convocatoria abierta a los miembros de la Red, un Taller que llamamos “Hacia Río+20 desde de la Universidad”.

El objetivo general del Taller fue generar un espacio de discusión y reflexión en torno a la agenda de Río+20. Así como:

- continuar con el espacio de dialogo y compartir saberes que alimenta a la Red
- aportar las reflexiones al grupo de trabajo preparatorio de Río+20

El trabajo de reflexión se propuso la lectura de material seleccionado sobre la temática en el entendido que ayudaría a reforzar las ideas que surgieran en el proceso de discusión.

Cada uno de los participantes tuvo la oportunidad de fundamentar opiniones y comentarios entorno a las consignas según cada área de su especialidad.

Las consignas planteadas fueron las siguientes:

- *Conceptos nuevos o los mismos problemas con nombre distinto: Economía Verde, Desarrollo Sostenible, Hábitat social Sustentable.*
- *¿Cuál es el “mejor” marco institucional de apoyo a nivel internacional, regional y nacional? ¿Quién discute qué en las Conferencias Internacionales?*
- *¿Como la Academia aborda estos temas?¿Está presente en la Agenda de Investigación de la UR los temas discutidos en las Conferencias Internacionales?*

El taller contó con el apoyo de un relator que acompañó todas las jornadas y un moderador que ordenó el debate.

A partir de las dos jornadas, en base a la relatoría se elaborara un informe final para ser entregado como aporte a la discusión al MVOTMA.

La Agenda de trabajo fue la siguiente:

Primera Jornada 13/04

10.00 Inicio del Taller. Bienvenida y Agradecimientos a cargo de la Coordinación

RETEMA Ing. Q. Isabel Dol.

10.30 Presentación Grupo Economía y Ambiente: Ing. Jorge Mattos. Antecedentes de la Conferencia de Río+20.

Presentación de consignas de discusión (Coordinación).

11.15 Corte con café

11.30 Primer Eje de Discusión. Modera: Grupo Economía y Ambiente de la Red. Lic.

Daniela Guerra

13.00 Almuerzo

14.30 Repaso de Conclusiones Primer Eje de Discusión

15.00 Segundo Eje de Discusión Modera: Dr. Gastón Cassaux

17.30 Repaso de Conclusiones Primer Eje de Discusión

18.00 Fin de Primera Jornada

Segunda Jornada 14/04

9.00 Tercer Eje de Discusión Modera: Dr. Javier Taks

11 .00 Corte con Café

11.15 Repaso de Conclusiones para la Elaboración documento final.

13.00 Fin de la Jornada

La discusión se centro en tres cuestiones: *Conceptos nuevos o los mismos problemas con nombre distinto: Economía Verde, Desarrollo Sostenible, Hábitat social Sustentable. ¿Cuál es el “mejor” marco institucional de apoyo a nivel internacional, regional y nacional? ¿Quién discute qué en las Conferencias Internacionales?¿Como la Academia aborda estos temas?¿Está presente en la Agenda de Investigación de la UR los temas discutidos en las Conferencias Internacionales?.*

A continuación se recogen los siguientes comentarios y recomendaciones surgidas en el taller. Las mismas no pretenden ser más que aportes a un proceso en el cual participa el país a partir de los participantes del taller.

- **Conceptos nuevos o los mismos problemas con nombre distinto: Economía Verde, Desarrollo Sostenible, Hábitat social Sustentable.**

-Se le dio la palabra al Ing. Jorge Mattos quien realizó por el Grupo Economía y Ambiente la presentación al tema Economía Verde, Desarrollo Sostenible y la Agenda Internacional desde el 1992. La misma sirvió como introducción a cuales han sido los hitos en el proceso de negociación desde la Cumbre de Río de 1992 en la que fueron aprobados por 178 gobiernos diversos documentos, los cuales son:

- Agenda 21 (Programa 21): este es un plan de acción que tuvo como finalidad metas ambientales y de desarrollo en el siglo XXI
- Declaración de Río de Janeiro sobre Medio Ambiente y Desarrollo en la que se definieron los derechos y deberes de los Estados
- Convenciones sobre el cambio climático (Framework Convention on Climate Change, UNFCCC), la diversidad biológica y la Desertificación

-Otro elemento planteado es la relación con del tema que nos convoca con los actualmente definidos Objetivos del Milenio (ODM) que van en la misma línea de los compromisos asumidos en los mencionados acuerdos. Se aclara que en el caso del Uruguay se hicieron dos Informes País (en Marzo/2005 y Diciembre/2009), el último de los cuales cuenta con un Addendum presentado en Diciembre/2010, el cual agrega información sobre cada ODM. Este documento, que destaca el esfuerzo del Plan de Equidad (2007 -2010), está estructurado siguiendo los ODM acordados a nivel mundial

y, en cada uno de ellos, las metas asumidas por Uruguay a partir del proceso de discusión y consulta realizado oportunamente.

- Luego se avanzó en esbozar algunos puntos que hacen al concepto de Economía Verde y sus connotaciones en el marco de la discusión propuesta:

- El Informe PNUMA “Hacia una economía verde. Guía para el desarrollo sostenible y la erradicación de la pobreza. Síntesis para los encargados de políticas públicas, 2011” argumenta que si se invierte 2% del PIB mundial anualmente, desde ahora hasta 2050 (aproximadamente 1.3 billones de USD) en el enverdecimiento de diez sectores claves, el resultado será no solo una economía baja en carbono y con uso más eficiente de recursos, sino también crecimiento económico en los sectores como la agricultura, la construcción, la energía, la pesca, la silvicultura, la industria, el turismo, el transporte, el agua y la gestión de residuos.

-Adicionalmente, el informe demuestra que una economía verde mejora la tasa de empleo y reduce los riesgos relacionados con el cambio climático, la escasez de agua y la pérdida de ecosistemas.

- Se recupera los puntos destacados del llamado “Draft 0” (Borrador 0) que son el centro de las negociaciones previas y sobre las que se realizara la Conferencia del próximo junio. Las cinco prioridades acordadas con el Desarrollo Sostenible como eje: la energía, las ciudades, la agricultura sostenible, los océanos, y la respuesta ante los desastres, entendiendo como tal la capacidad de anticipar y prevenir catástrofes.

- A partir de lo antedicho, no hay que perder de vista las posiciones de los principales grupos políticos o de países: Comunidad del Caribe (CARICOM), Unión Europea y sus Estados miembros, Grupo de los 77 y China, Foro de los Pequeños Estados Insulares del Pacífico, etc.

Una vez finalizada la presentación se comenzó el debate que se centro en los siguientes temas y aportes a nivel de recomendaciones:

-Ésta y otras propuestas formaban parte de la agenda de las conferencias o cumbre de las Naciones Unidas que se realizaron anteriormente. Veinte años después de la

llamada Cumbre de la Tierra que acuñó el término “desarrollo sustentable”, la agenda oficial actual pone sobre la mesa el concepto de “economía verde”. Un término polémico y no bien definido pero que supone posible el crecimiento económico y la reducción de emisiones de carbón al mismo tiempo. Ulrich Hoffmann, economista de la UNCTAD, sostiene que estimular un “crecimiento verde” siempre es preferible a la actual “economía marrón”, basada en las emisiones de carbono. El temor está en reducir el concepto a los aspectos economicistas. En ese sentido, en el Borrador 0 nada dice explícitamente sobre las implicancias o formas de procesar la transición de una “economía marrón” a la “verde”. Especialmente, en lo que implica para los Gobiernos Nacionales y Locales adaptar la gestión a este cambio. Lo que no solo tiene que ver con las especialidades y capacidades necesarias sino su incorporación al sistema de cuentas nacionales e indicadores que reflejen estos cambios.

- Entorno a la discusión de las implicancias del concepto de Economía Verde surge el tema de cuál es la formación que reciben los Economistas, o sea se acercan a la Economía ecológica o al Economía Ambiental.

- Es una discusión a la que Uruguay llega tarde, dado el tiempo dado entre el comienzo de las sesiones preparatorias de la próxima Conferencia y este proceso de consulta. Se recuerda el alto nivel de expectativas que se percibía en la sociedad en general del resultado de la Conferencia de Río 92. Comparativamente, esta próxima Conferencia hasta el momento ha tenido un trato discreto en los medios nacionales, o al menos se ven esfuerzos fragmentarios para su difusión.

- Otro de los puntos surgidos en el debate es el destaque que da el Borrador 0 a la Investigación, presentando el tema como una necesidad la de promover la investigación sobre los temas de la Agenda propuesta. Este punto se reitera dado que fuera parte de las intenciones de la Cumbre del 92. De lo cual se podría decir, ha sido incompleta la ejecución del plan de acción de Río+10, donde han quedado pendientes avanzar en la investigación, introducir la gestión contable y su presupuestación por parte de los Gobiernos nacionales y locales. A modo de recomendación, en esa línea se destaca la necesidad de generar indicadores y definir líneas de investigación

específicas en torno a la agenda de forma de fortalecer la gestión y los aportes del país en estos temas.

- Se destaca en el debate que el propio modelo Capitalista de producción propone una economía que se maneja con el uso intensivo de recursos energéticos y funciona con la lógica de mercado. En el debate surge que quizás habría que preguntarse ¿qué hacemos con los ambientes ya degradados? Lo cual no aparece una propuesta en el Borrador 0 de qué hacer con los problemas del hoy-cotidianos. Desde el 92 a la fecha a los riesgos tradicionales y clásicos (discutidos en 92 y agenda 21) le sumamos los emergentes. Hay que reconocer que los clásicos no se han solucionado, un ejemplo de ellos en Uruguay es el de la Plomblemia en varios barrios de Montevideo.

- En lo que tiene que ver con el proceso de deslocalización de la producción que se ha llevado a cabo en el marco del desarrollo del capitalismo de los últimos treinta años no ha significado una transferencia tecnológica, sino más bien una deslocalización de los problemas.

- Otra cuestión tiene que ver con el concepto de Economía Verde que surge en la discusión es el de Comercio y el Medio Ambiente. Si bien es una discusión en sí misma en donde hay economistas que argumentan que es mejor mantener fuera del proceso de creación de políticas comerciales temas como el control de la contaminación y la administración de recursos naturales, hay otros que intentan colocar la creación de políticas comerciales con sensibilidad ambientalista. Se teme la posibilidad que las políticas proteccionistas interfieran en el sistema de comercio, disfrazándose de ambientalistas determinadas medidas que terminan operando como barreras paraarancelarias (huella del carbono, etc.)

- Entre los temas que surgen en el debate se hace notar que a lo largo del Borrador 0 no está explicitados los temas vinculados a la Salud. Cuando la exposición a los fenómenos medio ambientales o como consecuencia de la acción del hombre o como el resurgir de enfermedades emergentes, sin conciencia medio ambiental tienen un correlato en la salud de la comunidad y la capacidad de los centros de salud. Es como que la Salud está escondida dentro de las palabras pero no está explicitado en ningún

espacio o borrador en negociación. Cuando uno analiza este tema no se observa como un objetivo primordial, y no se lo asocia cuando se discute el concepto de Economía Verde ni del de Desarrollo Sostenible. Se han impulsado algunas estrategias a nivel internacional, en las que el Uruguay ha participado en el marco de la OMS y a nivel regional (Declaración de Ministros de Salud y Medio Ambiente, Mar del Plata 2005). Aún así, medir la carga ambiental en los problemas de salud es un deber institucional. Alguno de los datos surgidos en el debate, exponen que el 30% de las enfermedades están asociados al tema ambiental según la Organización Mundial de la Salud. También se suma al debate la preocupación del abordaje del tema género e infancia como sectores de alta vulnerabilidad en lo que tiene que ver con salud y medio ambiente.

- Otro punto sobre el que se reflexionó es el grado de internalización de los agentes económicos, los actores políticos y sociales de los temas medio ambientales. Se observa como en el caso de los actores transnacionales, sobre todo a nivel empresarial, lo han incorporado bajo diferentes formas (ej. Responsabilidad Social Empresarial). Mientras que los actores sociales el conocimiento y el grado de discusión son desiguales.

Recomendaciones:

- A partir de las discusiones, se percibe el tema de Economía Verde como transversal sería un error circunscribirlo a los temas económico-financieros.
- Proveer incluir los temas discutidos en Río +20 en la formación de cada una de nuestras disciplinas. Mayores esfuerzos para incluirlo en la oferta académica de grado y posgrado.
- Promover en los espacios académicos mayor discusión y aporte crítico a la interna de la Universidad y hacia afuera.
- En el marco de las negociaciones, se presenta la oportunidad para discutir y proveer acciones que tiendan a estar de acuerdo a la agenda y fondos de investigación economía y ambiente.

- **¿Cuál es el “mejor” marco institucional de apoyo a nivel internacional, regional y nacional? ¿Quién discute qué en las Conferencias Internacionales?**

A medida que avanza la discusión se comenzó a entrelazar la discusión sobre la Economía Verde en un sentido amplio con los aspectos institucionales y legales. La consigna fue pensada para discutir el Borrador 0 o sea los cambios propuestos a nivel multilateral a la luz de la realidad nacional y regional sobre el tema medio ambiental.

El debate comenzó con énfasis en siguientes temas:

- En la década del 70 el tema Medio Ambiente estaba en la órbita del Ministerio de Educación y Cultura hasta la Dictadura. Con la vuelta a la democracia se crea un Ministerio que recoge este tema. Lo que significó, sumado a los cambios más recientes, una profundización de la institucionalidad del país, aunque no ha sido un proceso lineal. Para el país la creación del MVOTMA significó un cambio sustantivo en la política nacional sobre el tema, aunque quedó circunscripta junto a Vivienda y Ordenamiento Territorial. Frente a las megainversiones realizadas y en proyecto, la institucionalidad ha sido cuestionada o al menos ha iniciado un proceso de revisión.
- Las negociaciones internacionales son lideradas por el Ministerio de Relaciones Exteriores, con el asesoramiento del MVOTMA. Es un área de trabajo que ha crecido en la Cancillería en los últimos años.
- A nivel marca país se pone en contraste los slogans “Uruguay natural” y “Uruguay productivo”.
- Lo económico y lo legal se van entremezclando al hacerse más presentes los reclamos de la sociedad sobre los problemas o situaciones a los que se enfrentan en su vida cotidiana asociados al medio ambiente. La población percibe a la posibilidad del reclamo como una oportunidad. Hay cerca de 50 juicios por temas de sitios contaminados con reclamos económicos en la órbita de la Intendencia Municipal de Montevideo y del MVOTMA), cuya solución significa un realojamiento o una pensión económica como compensación a menores afectados por contaminación o problemas afines.
- Un tema interesante surgido en el debate es la dimensión local de estos temas: como se perciben o como lo viven en lo cotidiano. Surgen comentarios sobre la falta

de capacitación a los productores sobre lo ambiental en un sentido amplio. Para entenderlo como un tema complejo, donde lo legal y el derecho están presente, no soslayar los temas económicos a la hora de la prevención y afrontar los reclamos.

- En el caso nacional, y especialmente en Montevideo, se recuerda que pese a las resistencias al Ombusman, en 1997 se crea en la órbita de la IMM. El 40% de las demandas son por contaminación acústica en Montevideo y por temas de arbolado.

- Sin duda es un tema que se impuso en la agenda de temas de las negociaciones con todo lo que implica como viviendas, edificaciones, transportes, etc. Frente a una América Latina crecientemente Urbanizada con la incidencia de las ciudades y su ampliación a nivel social, de reordenamiento territorial e infraestructura entre otros. Lo cual lleva a que se generan nuevas competencias en materia ambiental en los Gobiernos locales. Se dice que América Latina es la región más urbanizadas del mundo.

- Otro elemento asociado son los costos al repensar la institucionalidad tanto a nivel internacional como lo nacional. Con lo que implica a nivel de los recursos humanos y presupuestal, se dan tensiones con y entre las tecnoburocracias.

- En esa línea, el Borrador 0 habla de un Consejo Nacional de Desarrollo Sostenible como interlocutor, figura que en el Uruguay no está definida.

Recomendaciones:

- Por otro lado, surge de la discusión si es necesario crear nueva institucionalidad o repensar la existente. Se comenta los aportes de la RETEMA en el ámbito de la COTAMA como un espacio de discusión con pluralidad de actores. Correspondería, tal vez, usar la institucionalidad existente y asignarle las competencias, con el fin de no seguir generando nuevas burocracias.

- Visto del el punto de vista institucional es necesario plantearse cuál es la capacidad real del MVOTMA y de otras carteras afines (ej. MSP, MIDES, MIEM) para poder realizar la evaluación, fiscalización y seguimiento de los proyectos, así como los cambios tecnológicos que se requieren, frente a la normativa existente que requiere adecuación para determinadas áreas.

- **¿Como la Academia aborda estos temas? ¿Está presente en la Agenda de Investigación de la UR los temas discutidos en las Conferencias Internacionales?**

Para finalizar el taller se planteo un repaso de los puntos relacionados con el tema Educación en el Borrador 0: Punto 99 (sobre ambientalizar los edificios y transversalidad el conocimiento), Punto 100 (ver lo disciplinar y lo multidisciplinario, educar para el Desarrollo Sostenible y/o Educación Ambiental), Punto 119 (acceso a la ciencia y tecnología), y Punto 123 (participación de representantes de la comunidad científica de países en desarrollo)¹. El debate recupero varios de los temas planteados en la primera jornada en torno a los roles institucionales, de la academia y los actores involucrados.

A partir de lo cual surgen recomendaciones a la interna de la Universidad de la República de temas, abordajes y formas de trabajo que se pueden mejorar o implementar. Algunas de ellas incluso relativas al relacionamiento a la externa de la Universidad:

- Es necesario mejorar la comunicación de RETEMA hacia toda la UdelaR.
- Optimizar los recursos para la divulgación y difusión de resultados de la investigaciones desde la UR hacia el resto de la sociedad, especialmente en los avances

¹ Extraídos del Borrador 0 facilitado por las consultoras MVOTMA para la discusión y que fuera enviados a los participantes del taller como insumo para el debate:

99. We call upon universities to become models of best practice and transformation by setting an example of sustainability of facilities on their campuses and teaching sustainable development as a module across all disciplines. In this way sustainable practices will become embedded in learning and action.

100. We encourage international education exchange activities on education for sustainable development, including the creation of fellowships and scholarships for international study in disciplines and inter-disciplinary fields pertinent to the promotion of sustainable development.

101. We agree to promote education for sustainable development beyond the end of the United Nations Decade of Education for Sustainable Development in 2014, to educate a new generation of students in the values, key disciplines and holistic, cross-disciplinary approaches essential to promoting sustainable development.

119. We recognize the importance of strengthening the scientific, technological and innovation capacities of countries to promote sustainable development. In this regard, we stress the need for effective mechanisms, enhanced means, appropriate enabling environments, and the removal of obstacles to the scaling up of the development and transfer of technology to developing countries.

123. We urge the participation and representation of scientists from developing countries in processes related to global environmental and sustainable development assessment to strengthen scientific capacities in these countries.

universitarios en gestión ambiental (clasificación de residuos, eficiencia energética) Promover una línea de investigación prioritaria en la relación economía y ambiente, que escape a la economía neoclásica.

- Coordinar más los esfuerzos que se hacen en relación al financiamiento de proyectos por parte de las diferentes fuentes de financiamiento.
- Desarrollar la educación ambiental universitaria, generando, entre otros, “ambientes” sanos y sustentables. Mostrar desde la universidad que se puede.
- Jerarquizar los temas ambientales en la estructura universitaria mediante la creación de Institutos de Medio Ambiente según su pertinencia en cada servicio.
- Generar fondos económicos para evaluar los riesgos para la salud y el ambiente.
- Fomentar que las iniciativas universitarias se anclen en las comunidades involucradas.
- Promover la formación permanente de los universitarios.
- Priorizar en la evaluación de méritos docentes la pertinencia y utilidad local/nacional de los proyectos de investigación.
- Mejorar la transmisión al poder público de los resultados de investigación en la UdelaR, mediante alguna forma de “oficialización” y reconocimiento de la seriedad de dichos resultados. Asimismo se hace necesario hacer el seguimiento del uso de dicha información y conocimiento generado.
- Reconocemos que se están haciendo esfuerzos desde la UdelaR en relación a algunas de las propuestas indicadas en esta propuesta, pero consideramos que también podrían fortalecerse.

Palabras finales:

Luego de una jornada y media de debate, el saldo es positivo. Para la Red es valioso liderar un espacio de debate con la posibilidad de ser difusores de los temas discutidos. Por el alto nivel de los participantes, que permitieron el intercambio de conocimiento, miradas y preocupaciones en un clima amable y de entendimiento. Aunque no son conclusiones definitivas, si se valora la amplitud de visiones y saberes diferentes que surgieron.

Destacamos que en el taller participaron docentes de diferentes grupos académicos, algunos pertenecientes a la RETEMA así como otros que estaban sensibilizados por el tema, las áreas de experticia o centro del que participaron son los siguientes: Arquitectura, Ciencias Ambientales, Derecho, Ciencias Economía, Humanidades, Ingeniería, Medicina, Química, Relaciones Internacionales y Veterinaria.

El trabajo fue interactivo, con el enriquecimiento mutuo de todos los participantes.

Se espera que esta relatoría sea un insumo en la elaboración del informe final que realizan las consultoras del MVOTMA. Finalmente, agradecer a los colegas investigadores y docente que participaron, a Macarena Sarroca y Matilde Saravia su buena disposición en todo momento, en trabajo realizado por los Moderadores de cada eje, a Camila Bormida – estudiante de la Licenciatura en Relaciones Internacionales que colaboró en la relatoría y al Instituto Kolping por su excelente acogida que nos permitió trabajar a gusto.

Por la Coordinación de Red Temática de Medio Ambiente.

Ing. Q. Isabel Dol

Lic. Daniela Guerra