

**ASAMBLEA GENERAL DEL CLAUSTRO DE LA  
UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA**

**Sesión Ordinaria del día  
24 de abril de 2013**

**Presidida por la Dra. Milka Bengochea  
(Presidenta)**

**(Versión Taquigráfica)**

**ASAMBLEA GENERAL DEL CLAUSTRO**

**Sesión Ordinaria del 24 de abril de 2013**

**ACTA N°**

En Montevideo, a los veinticuatro días del mes de abril de 2013, se reúne en sesión ordinaria la Asamblea General del Claustro de la Universidad de la República, bajo la Presidencia de la Presidenta, Dra. Milka Bengochea, actuando el Segundo Vicepresidente, Arq. José Oliver, registrándose la siguiente asistencia:

**Por la Facultad de Agronomía:** Orden Docente: Sres. César Basso, Ariel Castro y Héctor González (s).

**Por la Facultad de Arquitectura:** Orden Docente: Sra. Ingrid Roche y Sr. Salvador Schelotto; Orden de Egresados: Sres. José Oliver y Daniel Cafferatta.

**Por la Facultad de Ciencias:** Sr. Leonel Gómez y Sra. Alice Altesor.

**Por la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración:** Orden Docente: Sra. Gabriela Pintos y Ana Mariela Rodríguez (s); Orden Estudiantil: Sr. Pablo Blanco.

**Por la Facultad de Ciencias Sociales:** Orden Docente: Sr. Nicolás Bentancur y Sra. Silvia Rivero (s); Orden de Egresados: Sra. Natalia Castagnet; Orden Estudiantil: Sres. Leonel Rivero y Martín Briano.

**Facultad de Derecho:** Orden de Egresados: Sr. Gerardo Torres.

**Por la Facultad de Enfermería:** Orden de Egresados: Sra. Gladys Picción (s).

**Por la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación:** Orden Docente: Sr. Rodolfo Porrini.

**Por la Facultad de Ingeniería:** Orden Docente: Sra. Patricia Lema; Orden de Egresados: Sres. Federico Kreimerman y Andrés Mendaro; Orden Estudiantil: Sr. Gonzalo Belcredi.

**Por la Facultad de Medicina:** Orden Docente: Sras. Milka Bengochea y Graciela Rodríguez (s); Orden de Egresados: Sres. Oscar Chavarría y Enrique Barmaimón; Orden Estudiantil: Sra. Malena Pintos y Sr. Álvaro Cabrera.

**Por la Facultad de Odontología:** Orden de Egresados: Sr. Alfredo Machado.

**Por la Facultad de Psicología:** Orden Docente: Sr. Juan Fernández.

**Por la Facultad de Química:** Orden Docente: Sr. Leopoldo Suescun; Orden de Egresados: Sr. Heraldo Bianchi.

**Por la Facultad de Veterinaria:** Orden Docente: Sr. Alejandro Bielli; Orden de Egresados: Sra. Margarita de Miquelerena; Orden Estudiantil: Sr. Rodrigo González (s).

**Por el Instituto Escuela Nacional de Bellas Artes:** Orden Docente: Sr. Manuel Germil; Orden de Egresados: Sras. Florencia Martínez y Lucía Episcopo.

**Con voz y sin voto:**

**Licenciatura en Ciencias de la Comunicación:** Orden de Egresados: Sr. Gerardo Iglesias (s).

-----

**Solicitudes de Licencia:**

Han solicitado licencia por el Orden Docente: Sr. Carlos Ketzoian, Facultad de Medicina; Sra. Ana Laura Rivoir, Facultad de Ciencias Sociales y Sr. Roberto Markarian, Facultad de Ingeniería; por el Orden de Egresados: Sr. Ismael Olmos, Facultad de Química; Sr. Ricardo Chaves, Facultad de Agronomía; y Sra. Alma Corujo, Facultad de Odontología; y por el Orden Estudiantil: Sr. Martín Randall, Facultad de Ingeniería.

**(Es la hora 19:15)**

-----

**ASISTEN:**

**Homenaje al Ing. Agrim. Joaquín Guijarro:** el ex Presidente de la Asamblea General del Claustro, Ing. Agr. Álvaro Díaz; el Director del Instituto de Agrimensura de la Facultad de Ingeniería, Ing. Agrim. Roberto Pérez Rodino; y el Ing. Agrim. Walter Muinelo.

**PANEL: Desarrollo Regional y Educación Superior. Experiencias en las Facultades de Agronomía e Ingeniería:** el Decano de la Facultad de Agronomía, Ing. Agr. Fernando García Préchac; y el ex Decano de la Facultad de Ingeniería, Ing. Ismael Piedra-Cueva.

-----

**(Es la hora 19:15)**

**APROBACIÓN DE ACTAS DE SESIONES ANTERIORES**

**SEÑORA PRESIDENTA.-** Buenas tardes. Vamos a dar inicio a la sesión del día de hoy.

Tenemos un Orden del Día extenso, por lo tanto vamos a cumplir con los tiempos para que nos podamos ir en hora y para que los invitados también puedan quedar liberados en su momento.

Lo primero que tenemos es la aprobación de las actas del 19 de diciembre y del 13 de marzo, que vamos a someter a votación.

Las observaciones que se hicieron ya han sido contempladas. ¿Hay alguna observación más?

Las pongo a votación.

(Se vota)

AFIRMATIVA.- Unanimidad.

**Homenaje al Ing. Agrim. Joaquín Guijarro**

**SEÑORA PRESIDENTA:** En segundo lugar estamos convocados para rendir homenaje a un compañero de este Cuerpo. Un universitario al que tuvimos el honor de conocer y de trabajar con él. Para ello hemos invitado a distinguidos universitarios, entre ellos tenemos el orgullo de que hoy nos visite el ex Presidente de la Asamblea General del Claustro y también ex Decano, el ingeniero Álvaro Díaz, a quien vamos a dar la palabra en primer lugar; y también a docentes de la Facultad de Ingeniería, integrantes del Instituto de Agrimensura, quienes conocieron la trayectoria del ingeniero Joaquín Guijarro y que van a hacer uso de la palabra en esta sesión.

**SEÑOR DÍAZ.-** Buenas noches a todos. Tengo acá muchos amigos y conocidos con los que hemos trabajado juntos.

Agradezco a la Asamblea General del Claustro haberme otorgado el honor, doloroso honor, de despedir y homenajear al compañero Joaquín Guijarro.

Durante los últimos años colaboramos con Joaquín en tres tareas, en tres escenarios distintos, pero todos conectados directamente entre sí y a nuestra, y su muy querida, Universidad de la República.

En primer lugar en este mismo ámbito de la Asamblea General del Claustro, con su contraparte, que fueron las reuniones del orden Profesional, durante los dos períodos anteriores de este Claustro.

En segundo lugar en la Comisión Ad-Hoc, que oficia de Agencia Nacional de Acreditación, desde 2008 hasta ahora, donde ambos fuimos propuestos por la Universidad de la República y designados por el Ministerio de Economía y Finanzas.

En tercer lugar en la Comisión Central de Evaluación Interna y Acreditación, desde que ambas actividades, acreditación y evaluación interna, fueron fusionadas por resolución del Consejo Directivo Central del 18 de agosto de 2009.

Joaquín ya venía de un largo período de labor en la Comisión de Evaluación Interna, en la cual trabajó arduamente junto a Néstor Eulacio.

Fue a través de esas tareas compartidas, en una o más reuniones semanales durante años, donde nos conocimos mucho, coincidimos siempre en el rumbo general de las políticas universitarias y educativas y formamos una sólida amistad, la mejor de las amistades, la que se construye en el trabajo común, cuando nos guían los mismos fines y valores.

Aprendí mucho con Guijarro, por su serenidad, equilibrio y paciente capacidad de diálogo. Pero además, lo vi asumir sus tareas, siempre honorarias, con una responsabilidad muy alta con la cual en el último tiempo sobrepasaba sus limitaciones de salud. Sobresalía por su concurrencia permanente a las reuniones, su puntualidad y su disposición para tomar a su cargo toda índole de tareas, desde redactar un informe, asistir a una entrevista no siempre sencilla o recibir y acompañar a las múltiples delegaciones correspondientes a las tareas de acreditación. Y, desde luego, tanto en esas tareas, como en el diseño y concreción de los planes de trabajo, además de serenidad y equilibrio, aquilaté en Joaquín al universitario integral, con convicciones muy maduras y asentadas y su agudo espíritu de construcción institucional en el tema educativo que fuere.

Cuando me despedí en la última reunión de la Asamblea General del Claustro anterior, quise hacer, en nombre de la Mesa un expreso y sentido reconocimiento a todo el personal de Comisiones de la Universidad que apoya y en realidad permite que este órgano, de enorme trascendencia funcione de manera adecuada.

En cierto modo, al brindar este homenaje a Joaquín siento algo similar. Estamos rindiendo homenaje a nuestro militante universitario de base, a nuestro "soldado desconocido". A aquellos que todos los días, con los aportes silenciosos de su inteligencia, trabajo y convicción le dan la savia y las raíces a nuestra Universidad. Aquellos que en general no figuran en las crónicas públicas, que no han detentado altos y renombrados cargos, pero para los cuales lo principal en su vida ha sido, además de su familia, la Universidad de la República, a la que con su esfuerzo y capacidad, ayudan a crecer y a recrearse día a día.

Mantener ese espíritu democrático, de respeto al disenso, principista, realmente participativo y con vocación de trabajo en equipo, en síntesis esa condición de servidor público, es lo

que justifica nuestra tarea; para todo ello Joaquín Guijarro será un ejemplo que nos guíe en ese camino. No es poca cosa, muchas gracias Joaquín.

**SEÑORA PRESIDENTA.**- Agradecemos a Álvaro Díaz sus palabras.

Le vamos a dar la palabra --perdón por no haberlo presentado antes-- al ingeniero Roberto Pérez Rodino, que es el Director del Instituto de Agrimensura.

**SEÑOR PÉREZ RODINO.**- Buenas noches a todas y todos.

Lo primero que quisiera decir es que su falta se siente, se extraña y duele.

Voy a dar la visión desde cuando lo conocí en los años 85 u 86. En esos años fue cuando conocí a Quique, como le decíamos nosotros, porque a Joaquín le decíamos Quique, y justamente lo conocí en el ámbito universitario. Luego lo conocí en el ámbito gremial, pero fundamentalmente mi primer contacto fue en el ámbito universitario.

Para dar una idea y un contexto, estábamos iniciando la recuperación democrática, de la autonomía universitaria y del cogobierno en la Universidad.

Pertenezco a la generación que se denomina Generación del 83. En ese momento empezamos a recorrer un nuevo camino que era anhelado pero desconocido y enfrente por un lado teníamos un statu quo que se quería mantener y por otro lado a quienes querían reconstruir, pero también a quienes querían restaurar. En medio de esa dialéctica conocimos a Quique.

Lo conocí en el Claustro de la Facultad recién electo, en las viejas comisiones que en ese momento se llamaban de áreas, que eran comisiones asesoras del Consejo.

Como recién egresado y como muchos de mi generación sólo podíamos tener una visión teórica de lo que era la política universitaria. Piensen de dónde veníamos. Así, de repente, nos topamos con el cogobierno real, no teníamos modelos próximos a seguir y había que reconstruir, en nuestro caso el Instituto de Agrimensura, pero pasaban cosas similares en otros lados.

En esos momentos, en los de una reconstrucción que fue dura pero participativa, aparece la figura de Guijarro, que rápidamente se agiganta. Quique era de esas personas que no vencían en las discusiones sino que convencían, en el mejor sentido de la palabra, vencer con el otro. Tenía argumentos y eso era muy importante para todos nosotros, para los que recién entrábamos en la política universitaria y también para los que estaban de antes que buscaban su nueva ubicación. Quique era de las personas que podía acordar, de las personas que articulaba y entonces en esos años aprendimos mucho de él.

Éramos un grupo que trabajaba pero Quique se diferenciaba, porque era un referente. Él marcaba una ruta, como podemos decir los agrimensores, nos marcaba el azimut y sabíamos hacia dónde teníamos que seguir. Siempre tenía una solución, una propuesta justa aun cuando las situaciones parecían que no tenían salida. Es de destacar cómo articulaba entre los Órdenes; realmente siempre estaba articulando entre los docentes, los egresados y los estudiantes y lo hacía en forma muy propositiva.

Realmente con él aprendimos lo que era el cogobierno. Hoy en día quizás afuera el cogobierno está muy bastardeado por ineficaz, pero personas como Joaquín hacen que sea una herramienta de democracia, progreso y generadora de sinergias, desmintiendo esas críticas. Justamente Joaquín es un ejemplo de lo que es el accionar de un universitario.

Quique también fue el interlocutor de todo lo que nosotros queríamos hacia afuera y hacia adentro de la Universidad.

Voy a contar una anécdota muy breve. Estábamos en el Claustro, alrededor del año 92, estábamos discutiendo los nuevos planes de estudio, estábamos en una de las típicas reuniones de Claustro, donde se va para adelante y para atrás, hasta que en un momento Joaquín toma la palabra y hace una exposición que para mí fue brillante sobre lo que es el ingeniero agrimensor en la sociedad --lástima que en ese momento no teníamos versión taquigráfica--, terminó de hablar él y se votó inmediatamente por unanimidad. Así era Guijarro. Sabía acordar, tener las palabras justas, sabía lo que era ser universitario.

Otra virtud que tenía Quique era que siempre trabajaba en silencio. No buscaba destacarse ni ser protagonista, ni que lo alabaran. Él andaba escribiendo en un papelito y cada tanto aparecía en una reunión con algo que se había dicho en algún momento. Era muy prolijo, llevaba una carpetita y siempre trabajaba calladamente.

Hizo mucho por la agrimensura nacional, no sólo desde la Universidad, porque también lo hizo desde el Ministerio de Transporte y Obras Públicas, fue Director de la Dirección Nacional de Topografía y últimamente integraba el Consejo Asesor Honorario de Sistemas de Información Geográfica dentro del ámbito de AGESIC.

Prácticamente hasta los últimos días conversábamos periódicamente sobre la marcha del Instituto de Agrimensura, qué políticas seguir, cómo actuar, cómo mejorar. Como Director del Instituto me apoyaba mucho en su consejo.

Quique es de esas personas que su falta se nota, pero también su legado nos revela una presencia que nos empuja a seguir adelante en el camino que colectivamente trazamos. Pero igual lo vamos a extrañar.

**SEÑORA PRESIDENTA.-** Por último le damos la palabra al ingeniero agrimensor Walter Muínelo.

**SEÑOR MUÍNELO.-** Señoras y señores integrantes de la Asamblea General del Claustro.

El jueves 21 de marzo, en sesión del Consejo de la Facultad de Ingeniería, quien habla hizo uso de la palabra homenajando al colega, al compañero, ingeniero Joaquín Guijarro --Joaquín o Quique para todos nosotros--, lamentablemente fallecido el 13 de marzo.

Ahora aquí, en esta Asamblea General del Claustro, voy a tomar como base la misma disertación realizada en el mencionado Consejo.

Cuando los compañeros me propusieron que hiciera uso de la palabra en nombre de todos los egresados, expresé que era para mí una responsabilidad muy grande, en el sentido de que yo además de compañero de militancia de Quique, era amigo de él y entonces me resultaba difícil hablar exclusivamente de la actuación universitaria y gremial de Quique, teniendo en cuenta que era un amigo. Son cosas que están muy entrelazadas y que de pronto el sentimiento de esa amistad prima sobre la exposición del trabajo de Quique en su actuación en ambos campos, el universitario y el gremial.

Pero asumí ese riesgo porque tuve el apoyo de otros compañeros que realizaron diversos aportes a las palabras que a continuación diré en nombre de todo nuestro grupo de egresados. ¿Con quiénes fue que realicé este intercambio de opiniones en forma personal, telefónica o vía mail? Algunos de ellos están aquí presentes en Sala. Lo hice con Raúl Boado, Asdrúbal Carranza, Rafael Guarga, Federico Kreimerman, Lilián Aranzet y Nelma Benia. En definitiva, estas palabras están reflejando no solamente los conceptos de quien habla, sino también de todos estos compañeros que realizaron los aportes señalados y estoy seguro que también los del colectivo de egresados que estamos representando. En especial quiero resaltar la actitud de Raúl Boado, con quien de alguna manera todos nos iniciamos en la militancia gremial universitaria en la Facultad de Ingeniería. Raúl ha tenido un quebranto importante en su salud, del cual afortunadamente se está recuperando y me pidió en forma muy especial transmitiera el sentimiento de pesar que lo embargaba en ese momento al enterarse del fallecimiento de Quique.

¿Qué podemos decir del ingeniero agrimensor Joaquín Guijarro? Joaquín fue un infatigable trabajador en la militancia universitaria, sin pompas, lejos de la soberbia, con bajo perfil, pero siempre realizando importantes aportes en todos los frentes en que militó y en todos los órganos universitarios en los que actuó; sea en la Comisión del Instituto de Agrimensura, en la cual trabajó denodadamente durante muchos años, sea en el



Consejo y en el Claustro de la Facultad, en el Consejo Directivo Central o en la Asamblea General del Claustro.

Acabo de hacer mención a su actuación en los órganos universitarios, pero también debemos recordar su actuación gremial profesional en nuestra Asociación de Agrimensores del Uruguay.

Siempre firme en sus convicciones pero tratando siempre de "zurcir", o sea acercando posiciones para el logro de objetivos superiores, en beneficio del colectivo representado y por una Universidad mejor.

Así lo hizo con énfasis en los primeros gobiernos universitarios después de la dictadura, al recuperar la autonomía universitaria, cuando "estaba todo por hacerse", al decir de nuestro querido Decano ingeniero Abete.

Nos consta que el avance de su enfermedad lo llevó a dejar progresivamente diversas tareas, pero lo último que dejó fue su militancia universitaria. Así nos lo manifestó su esposa el día de su fallecimiento.

Resaltamos que en los últimos tiempos integró la Comisión de Evaluación Institucional, formando parte de la Comisión conjunta Consejo Directivo Central - Asamblea General del Claustro y actuando en representación de la Universidad ante el Ministerio de Educación y Cultura en temas de evaluación y acreditación universitaria en el MERCOSUR.

También en la vida profesional su actuación fue destacada, tanto en el ámbito público como en el privado. En el primero culminó su actuación en el Ministerio de Transporte y Obras Públicas siendo Director Nacional de Topografía, en el segundo, en el ámbito del ejercicio profesional privado, fue socio fundador de "Río Consultora", con su socio y colega, nuestro querido compañero Jorge Rabin, quien lamentablemente se nos fue unos meses antes que Quique.

Pienso que el breve comunicado del Centro de Estudiantes de Ingeniería, que nos fue transmitido vía mail a todos, es un resumen muy valioso sobre el aporte realizado por Quique a la Universidad. Y leo brevemente los párrafos más importantes de ese manifiesto del Centro de Estudiantes de Ingeniería. "Falleció hoy Joaquín Guijarro, egresado, ingeniero, cogobernante, compañero. Un universitario de los de verdad, de los que no pasaron por la Facultad sino que dedicaron su tiempo a ponerle cabeza a la educación universitaria. Siempre con respeto, con altura, con modestia pero con convicción. Lo recordaremos con enorme aprecio y agradecimiento por tan incalculable aporte para hacer de ésta una Universidad mejor."

Finalmente quiero decir, y esto va en tono estrictamente personal, que estimo que Quique, nuestro querido Quique, ha

cumplido como pocos con el precepto del Poeta de la Patria, el autor de la Leyenda Patria, Juan Zorrilla de San Martín, que decía:

"Velar se debe la vida  
de tal suerte  
que viva quede en la muerte".

**SEÑORA PRESIDENTA.**- Agradecemos a los invitados.

Nosotros también estuvimos con su señora el día de su fallecimiento y nos comunicó lo mismo que se dijo aquí, que lo último que había hecho eran tareas universitarias. Era lo único en lo cual él seguía activo.

Solicitó la palabra Federico Kreimerman.

**SEÑOR KREIMERMAN.**- Pensaba decir algo y la última intervención de Muinelo me impactó un poco.

Sólo quería agregar brevemente que con Joaquín perdí a mi compañero de delegación a este ámbito e incluso nos enteramos el mismo día que sesionaba la Asamblea.

Lo conocí hace cuatro años, cuando comencé a participar del Orden de Egresados. Trabajar con Joaquín me hizo cambiar algunos preconceptos que tenía, sobre todo cómo iba a ser esto de militar en el Orden de Egresados, partiendo de la base de cierta diferencia generacional. Realmente, al poco tiempo de trabajar muy de cerca con Joaquín preparando las sesiones de este ámbito, como delegados de la Facultad de Ingeniería pero después también dentro de la Sala de Egresados, con todos los compañeros del Orden, me encontré gratamente sorprendido de tener un compañero como fue descrito acá, con el cual esas diferencias generacionales no eran más que eso, no se plasmaron de ninguna otra manera, llegando a tener coincidencias sobre temas universitarios y de la política nacional. En lo personal me asombró su apertura y el entendimiento que se lograba.

Después está lo que se dijo acá. No importando la situación siempre tenía desde calma hasta las palabras justas y reflejo de eso es también que así como un día estaba en la Comisión Ad Hoc, representando a la Universidad frente al Ministerio, pocos días después eran las elecciones universitarias y desde las siete de la mañana a las diez de la noche estaba Joaquín sin moverse de ahí, previendo que todo saliera correctamente e informando al resto del colectivo al día siguiente cómo había sido el resultado de las elecciones. Todo eso llevándolo al mismo tiempo y siempre, como se decía, con un perfil de humildad increíbles para los resultados que obtenía.

No quería dejar de decir estas palabras.

**SEÑORA PRESIDENTA.**- Hemos llevado a cabo este mínimo homenaje desde este Cuerpo, sabemos que otros organismos de la

Universidad también han hecho homenajes al ingeniero Joaquín Guijarro. Vamos a pedir que la versión taquigráfica sea enviada a la familia de Joaquín.

Nos preguntábamos si correspondía o no hacer un minuto de silencio. Pensamos que tal vez no, que quizás el mejor homenaje que le podemos hacer a Joaquín es seguir con esta sesión, trabajar y de alguna manera comprometernos a seguir aportando a la Universidad. Pensamos que ya ha pasado un tiempo y que no aportaría a este homenaje ese hecho apenas formal.

Damos por terminado el homenaje y agradecemos a los presentes.

**(La Asamblea se pone de pie.  
Se producen prolongados aplausos)**

**Renuncia del Arq. Miguel Cecilio**

**SEÑORA PRESIDENTA.-** Antes de comenzar la Mesa tiene una propuesta para el día de hoy, con dos invitados, en el tercer punto del Orden del Día tenemos para tratar la renuncia del arquitecto Miguel Cecilio; y otra renuncia más, la de una estudiante del Instituto Escuela Nacional de Bellas Artes, Jimena Schroeder.

En el caso del arquitecto Cecilio habíamos recibido esta comunicación con cierta anterioridad y lo colocamos en el Orden del Día porque también tiene una trayectoria destacada como miembro de este Cuerpo y la causa de su renuncia es por motivos de salud.

Tenemos que votar ambas renuncia y ofrecemos a los miembros del Cuerpo que quieran hacer uso de la palabra, que lo hagan.

Votamos ambas renunciaciones.

**(Se vota)**

**\_\_\_ AFIRMATIVA.- Unanimidad.**

**\_\_\_** Tiene la palabra el arquitecto Cafferatta.

**SEÑOR CAFFERATTA.-** Muchas gracias.

Quería hacer alguna breve mención a la trayectoria del arquitecto Miguel Cecilio. Algunos de los colegas presentes la conocen, la han vivido más cerca que yo, sobre todo Oliver, desde los inicios en la militancia.

Para eso voy a hacer referencia a la propuesta que hizo el Consejo de la Facultad de Arquitectura y la Sociedad de Arquitectos del Uruguay para la nominación del arquitecto Miguel Cecilio como Premio Hábitat Popular ante la Federación

Panamericana de Asociaciones de Arquitectos, el Premio que se le otorgó junto a otros distinguidos colegas, que me parece que es un Premio más que merecido por su trayectoria.

En breves palabras quiero decir que llega a la actividad profesional fuertemente influido por la orientación general de la Facultad de Arquitectura en la década del 60, a partir de la aprobación del plan de estudios del 52, con un claro compromiso con el rol social de los arquitectos. También resultó importante y predominante en su actuación gremial el clima imperante en el país en aquella época, a partir del año 55, donde se obligó a un profundo cambio en el abordaje de las políticas habitacionales.

Su práctica se orientó hacia la formulación e implementación, gestión y evaluación de proyectos, implicando trabajos de investigación y de campo, de formación, dirección y supervisión de equipos profesionales. Tuvo importantes aportes en la promoción del hábitat popular y entre otros se encuentra su contribución en el análisis de la práctica del desarrollo del cooperativismo y de las soluciones alternativas para las áreas carenciadas, tanto en el sector urbano como en el rural. El tema de la pobreza, tanto urbana como rural, lo acompañó en las discusiones en toda su trayectoria, como forma de buscar alternativas a los sectores más carenciados; alternativas que fueran sustentables en el largo plazo.

Entre las formas de participación que ha tenido su actividad profesional, queremos destacar en particular la etapa estudiantil. En la militancia gremial se formó en los años 60, cuando el país no tenía una idea clara en los crecientes problemas económico-sociales y la intelectualidad se debatía sobre cuáles eran los rumbos para encontrar un camino. Era una época que reclamaba hacer cosas y la formación técnica se complementa con experiencias gremiales y estudiantiles, sustentadas básicamente en el compromiso y la participación de todos.

El marco conceptual para su formación derivó tanto en el estudiantil, su participación activa en el Centro de Estudiantes de Arquitectura, así como en el trabajo en la Comisión Interministerial de Economía de la CIDE, donde se comenzaron a instrumentar soluciones sistémicas para los problemas del país. Entre el año 60 y el 66 fue Directivo del Centro de Estudiantes de Arquitectura, CEDA, miembro del Consejo de Facultad de Arquitectura en representación del Orden Estudiantil, miembro de la Asamblea del Claustro y Secretario de Relaciones Internacionales de la Federación de Estudiantes Universitarios del Uruguay. Entre el 85 y el 86, a la vuelta de la democracia, es miembro de la Comisión Directiva del Departamento de Extensión Universitaria de la Universidad de la República. Entre el 2003 y el 2005 es miembro electo por el Orden Profesional para la Asamblea General del Claustro de la Universidad de la República y repite en este período.

Dentro de su participación en el movimiento cooperativo fue parte activa del Centro Cooperativista Uruguayo, participando desde su rol de Coordinador Vivienda y Jefe de Sección de Evaluación. Colaboró ampliamente sobre el capítulo de cooperativismo en la Ley Nacional de Vivienda del año 68; base de la más profunda reforma del sector habitacional que se conoce en el país.

Fue el primer Secretario General de FUCVAM, de la Federación Unificadora de Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua. Tuvo a su cargo el proyecto y ejecución de la Planta de Prefabricado de FUCVAM. Participó directa o indirectamente en la construcción de más de 2300 viviendas en 41 conjuntos habitacionales de sectores sociales medios y medios bajos.

Funda un instituto técnico para asistencia a cooperativas y sobre ese instituto comienza una tarea muy importante, no solamente en el ámbito cooperativo, en el cual asistió a una importante cantidad de cooperativas que dio soluciones a muchas familias, sino que fue Director de Investigaciones en una rama no muy contemplada a fines de la dictadura, que era el tema de los asentamientos irregulares. Formó y participó en las primeras tres investigaciones sobre asentamientos irregulares que se hicieron en el país en el 84, el 90 y el 94, que fueron la base de sustentación y discusión técnica para muchos profesionales en el futuro, que dio origen a un abordaje del tema asentamientos totalmente distinto a lo que se venía manejando hasta el momento. Fue la base de futuros elementos de discusión y programas habitacionales de los que después el sector público participó.

Fue Director de Programas de Vivienda y Pobreza Urbana. Fue un pionero no solamente en el tema cooperativo, sino también en otros sistemas, como en el reasentamiento de grupos urbanos que viven en áreas deprimidas. También fue un pionero en la formulación de programas que generaran trabajo para los sectores más necesitados. Fue uno de los primeros en gestar en su instituto la formación de la primera cooperativa de hurgadores del país, La Redota. Armó, promovió, la primera cooperativa de vivienda por ayuda mutua para salida de un cantegril, La Calera. Procuró la formación de la primera central de reciclaje de hurgadores a nivel de varios Departamentos.

Procuró siempre establecer un aporte a las políticas públicas. Nunca ocupó un cargo público, siendo que tuvo múltiples ofrecimientos para ocupar cargos públicos, porque consideraba que el profesional debería buscar su propio camino y dar sus propias opiniones, independientemente de la actividad que desarrollara. Los aportes que hizo, tanto en los programas del sector público como de equipamiento comunitario llevaron a hacer hogares estudiantiles, hogares de ancianos --recuerdo el Hogar del PLEMU en Aparicio Saravia--, asesoramiento a organizaciones no gubernamentales para el fortalecimiento de las

capacidades de sectores que intentan una inserción en la sociedad.

Tuvo múltiples publicaciones, cursos dictados e investigaciones. Publicaciones en el diario Acción, en la revista Dinámica Cooperativa del Centro Cooperativista Uruguayo, editoriales en el periódico de FUCVAM. En fin, cursos y seminarios dictados que abarcan un listado muy importante.

Fue integrante de la Comisión Administradora de la Rambla Sur de Montevideo entre el 95 y el 99. Participó y fue Relator del Congreso de Vivienda de la Sociedad de Arquitectos. Participó en el Grupo de Trabajo de Vivienda en la Concertación Nacional Programática, la CONAPRO, cuando se produjo el acceso a la democracia después de tantos años. Participó en Mesas Redondas, con el sistema político y los sectores organizados de la sociedad civil.

Una trayectoria, que es imposible abordar en toda su dimensión en un espacio como éste, merece solamente tres consideraciones que a nosotros nos parecen determinantes en la conducta, no solamente de un gran militante gremial. Yo le decía hoy al arquitecto Oliver que él perteneció a la generación en la que en la década del 60 los estudiantes universitarios creían que podían cambiar las cosas. Él decía: Sentíamos que podíamos y lo hacíamos; proponíamos constantemente reuniones, asambleas, militancia, militancia y militancia. Eso es lo que quiso transmitir.

Creo que hay tres cosas que pintan su manera de ser y que de alguna forma han marcado su sello en todos los que lo conocimos estrechamente. En primera instancia la tolerancia al que piensa distinto. El respeto y la tolerancia al que piensa distinto forma parte del accionar, pese a que era muy duro contrincante en la discusión en el mano a mano y en las asambleas. Siempre la mano tendida para aportar; proactivo en las propuestas. Uno no podía decir que no le gustaba si no tenía una propuesta alternativa con la cual colaborar. Y por último una conducta ética, siempre de compromiso, que engloba muchísimos años de actuación profesional y sobre todo refleja el accionar de un universitario que creía que había de devolverle a la Universidad todo lo que ella le había dado. Creo que eso pinta a un profesional íntegro que ha formado la propia Universidad de la República.

Muchas gracias.

**SEÑORA PRESIDENTA.**- Muchas gracias al arquitecto Cafferatta por sus palabras que creo que resumen de manera muy importante la trayectoria de un miembro de este Cuerpo.

De alguna manera los tres elementos que se destacan son elementos que lo caracterizan. Su capacidad de aporte, el

compromiso y esa capacidad para tolerar o construir junto a posiciones diferentes.

Ha pedido la palabra el arquitecto Oliver.

**SEÑOR OLIVER.-** Muy brevemente.

A los antecedentes y a la trayectoria de Cecilio poco puedo agregar, solamente el hecho de ser testigo de nuestros primeros años de militancia al comienzo de la década del 60, donde compartimos un mismo ámbito, una misma agrupación, los mismos intereses y las mismas luchas.

Después la vida nos llevó por distintos caminos pero siempre supe de su aporte y de su dedicación y la profusa actividad que lo acompañaron siempre.

Lo que quiero dar a esto es un tono positivo, en el sentido que simplemente estamos despidiendo a Cecilio de un período de su vida de aporte al cogobierno universitario. En la medida en que su salud lo permita y yo espero que sí, Cecilio es una persona que puede y debe seguir aportando a la sociedad toda esa experiencia y conocimiento, por las múltiples vías que quedan y sobre todo en esta época en que es posible elaborar sin grandes esfuerzos físicos. Ya se ha ganado con su actividad física y personal su lugar y su reconocimiento, así que a él le deseo las mejores perspectivas de salud --además lo conozco familiar y personalmente-- y que pueda seguir aportando en ese camino que se marcó, en el que siempre tuvo toda esa apertura que se mencionó y esa seriedad para tratar los temas.

Quería decir esto para dar un toque de proyección a este asunto.

**SEÑOR CAFFERATTA.-** Muy bien. Muy positivo.

**SEÑORA PRESIDENTA.-** Agradecemos las palabras del arquitecto Oliver. Y sí, lo estamos despidiendo de esta Asamblea General del Claustro porque tiene un problema de salud, pero evidentemente va a seguir aportando y nos seguiremos encontrando con él en diversos lugares de nuestra sociedad.

**PANEL: Desarrollo Regional y Educación Superior. Experiencias en las Facultades de Agronomía e Ingeniería**

**SEÑOR KREIMERMAN.-** Continuando con la sesión entramos en el punto 4.

El tema es la continuación de lo que fue el Panel que tuvimos en la sesión anterior, que está enmarcado en el plan de trabajo para este período de trabajo de la Asamblea General del Claustro. La temática del Panel fue el Desarrollo Regional y Educación Superior. La idea de la Mesa para esta sesión fue traer a dos compañeros que, desde sus distintas experiencias,

nos pudieran narrar lo vivido. Uno es el ex Decano de la Facultad de Ingeniería, Ismael Piedra-Cueva y el actual Decano de la Facultad de Agronomía, Fernando García Préchac.

La idea es que ellos nos cuenten, desde su experiencia en esos lugares, lo vinculado a la temática del desarrollo regional y nacional, con respecto a la educación superior y lo hecho por la Universidad de la República.

Le damos la palabra primero al Decano de la Facultad de Agronomía.

**SEÑOR GARCÍA PRÉCHAC.**- Buenas noches.

No sé si entendí bien el pedido --supongo que sí porque Milka Bengochea ha sido clara--, pero quiero tratar de plantearles cómo vemos esto en nuestras áreas y cómo es el rol de la educación y el nuestro dentro de ella en cuanto al futuro desarrollo y, por lo tanto, esto implica un planteo de visión de futuro.

Tengo una presentación que le hice el año anterior a mi Claustro, que parte de una visión que era más bien un "talentío" personal acerca de cómo son las cosas. Y, justamente, el lunes pasado se presentó en la Torre Ejecutiva un primer informe respecto a un proyecto que viene ejecutando el PAC, el Programa de Apoyo a Conglomerados, se hizo con esos recursos, y que es de la Mesa Tecnológica de Oleaginosos, que integra nuestra Facultad con otras instituciones, desde luego la mayoría privadas, pero también la integra el INIA por invitación. Consiste en elaborar un plan estratégico a largo plazo para este sector.

Aprobada la idea se hizo un llamado a consultoría y voy a utilizar este informe porque es un material público. El llamado lo ganó la Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires, su área de Agronegocios, que tiene como asociado al Profesor Doctor Marcos Fava Neves, de la Universidad de San Pablo, de la Facultad de Economía y Administración. Como pueden ver es Profesor Titular de Estrategia, Planeamiento y Marketing y la gente de la Facultad de Agronomía de Buenos Aires pertenece a su área de Agronegocios. Son algunas palabras que muchos quieren exorcizar de nuestro vocabulario y acción, pero como dice aquella canción: "aunque el cura grite que irán al infierno" ... ahí están y guían las acciones de negocios.

Les voy a mostrar algunas cosas que seleccioné simplemente para llamar la atención.

Plantearon algo a lo que llaman Los Tres Vértices de las Megatendencias y lo hacen simplemente para ubicar cómo perciben al consumo, que va a ser el driver de la demanda a nivel mundial.



Hacen la estimación de cuánto va a aumentar la población mundial entre el 2006 y el 2050, va a llegar a 9.100.000.000 de habitantes y el crecimiento, porque el crecimiento en los países desarrollados es muy poquito, se va a dar en los países que hoy llamamos en desarrollo.

También muestran cómo es hoy el producto bruto y cómo estiman que va a ser en el 2050 y entremedio en el 2030. Como ven China va a pasar a ser el primer país, con la estimación de casi un tercio más de producto bruto que los Estados Unidos y al 2050 India está en bandera verde con los Estados Unidos, o sea que India es uno de los países que se espera que crezca más. En tercer lugar, pero ya a muchos cuerpos, casi como cinco o seis veces menos, vienen bastante parejos Brasil, Japón, Rusia, se arrima mucho México y aparece un país que hoy no está en la conversación, que es Indonesia. Y este profesor brasilero decía que ya hoy Indonesia es el principal importador mundial de azúcar. Entonces se prevé un mundo que cambia y cuyos ejes centrales de actividad económica, demanda y desde luego flujo de intercambio se transforman y se desinfla la participación de Europa y Estados Unidos queda arriba pero a futuro ya no es la potencia hegemónica.

También podemos ver que hasta el 2010 ha habido un balance neutro entre importaciones y exportaciones de alimentos y como se ve el déficit mayor lo tienen Medio Oriente y África, y nosotros estamos en una zona de superávit, al igual que Norteamérica y Australia. Y en toda la presentación se hace mucho énfasis en todo el futuro de África para su desarrollo como comprador de alimentos, porque hay muchos países donde su actividad como tal no es muy sofisticada pero están sentados sobre enormes yacimientos de petróleo y por lo tanto van a tener posibilidades de comprar y probablemente tienen el área explotable agrícola mayor del mundo. Además se hace mucho énfasis en que al crecer estos países que vienen de abajo, el destino principal de los ingresos de las personas, que también se prevé que siga creciendo la clase media, va a estar destinado a alimentos antes que a otras cosas.

Parte de la presentación son datos de la [Office of the Director of National Intelligence](#) --se imaginan de dónde--, porque este profesor está haciendo su año sabático en Purdue y, entonces, como ustedes ven, el poder de compra más grande --por decirlo de alguna manera-- lo van a tener China, India, otros países de África y relativamente van a pesar mucho menos los demás respecto al 2010.

Esta gente se juega a que predicción es que va a haber un incremento constante del consumo. Traducido a nuestro lenguaje cotidiano va haber viento de cola por un rato largo sobre todo para las producciones de alimentos, productos primarios y sus procesados de Uruguay.

También se puede ver algún informe de FAO y de la ONU, que muestra que lo que va a crecer es la demanda de alimentos, de alimentos para animales que van a ser transformados en alimentos, eso es feed, y va aumentar la producción primaria destinada a biocombustibles.

Además podemos ver algo que si bien es para los productos de la industria aceitera, es un esquema de cómo van a ser los flujos, cuál va a ser el origen de los productos y de dónde a dónde se va a exportar y a comprar y el tamaño de las flechas marcan las magnitudes. Los mercados desde luego van a estar en Asia, en Oriente e India; Sudamérica va a ser la principal área de producción superando como región a Estados Unidos.

Ahora podemos pasar a la presentación de la cual les hablé que se acerca más a lo que hoy queremos discutir.

Podemos ver lo relativo a la enseñanza terciaria agraria, una visión de futuro y dónde están nuestras acciones presentes y algunas ideas futuras.

Nuestra opinión es que va a crecer la agricultura, la silvicultura y la pecuaria --parece que tiene un sólido fundamento--, que las cadenas dentro de los rubros se van a integrar más. Hoy en Uruguay estrictamente podemos decir que hay una única cadena relativamente integrada, que es la Cadena de la Leche, donde además está la principal empresa privada del país, que es CONAPROLE, que es propiedad de los productores lecheros, que son cooperativistas y que también son patronos, como hemos visto estos días. Es una organización de una cadena, en un negocio en el cual en el precio de la leche que reciben los productores se refleja la ganancia de toda la cadena. Capaz que es lo más parecido que existe en el país a nuestras utopías. Esto no ocurre en otras cadenas, pero para ganar en eficiencia va a tener que ocurrir.

Lo segundo es que va haber mucho más valor agregado a los productos, sobre todo fuera de la producción primaria. Unos de esos agregados son algunos intangibles, como la trazabilidad, que la conocemos en la carne, pero esto se está expandiendo a muchos otros productos y no sólo de la calidad de los productos en cuanto a características organolépticas de inocuidad, sino de las exigencias que van a tener los mercados, sobre todo los más sofisticados, en cuanto a asegurar la calidad de los procesos con los cuales se obtuvieron los productos, especialmente de cara a demandas de preservación ambiental. Y éstas son áreas en las cuales el país en algunas ha caminado bastante, pero hay otras en las que todavía no ha caminado mucho. Obviamente va haber crecimiento de las industrias de transporte, de almacenamiento y transformación, todo lo que llamamos agronegocios, es decir todos los servicios de lo que sea y desde luego todas las actividades que se hacen bien lejos de las porterías, que tienen que ver con el ubicar mercados, negociar,

vender, hacer acuerdos, que va desde lo político hasta la acción directa de los privados.

Si nos preocupa, como todos nos sentimos preocupados por lo que llamamos agricultura familiar, creo que hay que darles organización y formas de cooperación para darles escala, porque si no la aceleración de la desaparición, que es un hecho en todos lados, va a ser mucho mayor. Hoy estaba revisando el propio Censo Agropecuario y en la lechería, de la que dije que tenía esas características, entre el 2001 y el 2011, en que se hizo el Censo General, han desaparecido 790 explotaciones, pero el área de la lechería cayó mucho menos. Aumentó el tamaño de los tambos aun organizados mayoritariamente dentro de la Cooperativa, aunque hay otras cooperativas, porque hay muchas cooperativas lecheras de mucho menor tamaño.

Cuando se dé la integración de cadenas me imagino cómo va a sobrevivir la máquina de producción de terneros de este país, que es la cría, donde está la enorme mayoría de los productores familiares y que son siempre el último orejón del tarro en el reparto de las ganancias de la industria de la carne. A pesar de que en estos momentos el negocio ha sido tan bueno. Uruguay no vende más carne porque no tiene más terneros. Entonces, por razones simples de mercado, eso ha generado que por primera vez en la historia, después de muchos años, el kilo de ternero vale más que el kilo del novillo terminado. Son las únicas señales que recibe un productor que además tiene limitado tierra, capital y acceso a crédito para invertir, puede realmente hacerlo para incrementar su productividad y que el famoso índice de procreo, que anda en el 60% o 60 terneros por 100 vacas entoradas pase a algunos números más decentes, porque en las oportunidades de colocar carne ahí sí se ha agregado valor, porque Uruguay hoy --no sé si todos lo saben-- está recibiendo los precios más altos por su carne de todos los vendedores de carne del mundo. El único que lo supera ligeramente es Estados Unidos, pero Uruguay vende su carne más caro que Australia y Nueva Zelanda, y eso es por agregado de valor, por calidad en cuanto a sanidad. La certificación de la sanidad de lo que se vende e inocuidad, etcétera.

Otra tendencia es que va haber mayor diversidad de producciones, van a aparecer más productos, más formas de obtenerlos y todo esto evidentemente que requiere muchas más personas capacitadas a diferentes niveles, no sólo de los clásicos profesionales universitarios y especializaciones temáticas y desde luego va mucho más allá de lo que hasta no hace mucho la Universidad tuvo como Área Agraria, o sea que supera lo que solas pudieran hacer las Facultades de Agronomía y Veterinaria. Es decir que esta es una oportunidad para todo el Área de Ciencia y Tecnología del país y de la Universidad dentro de ella. Se va a requerir la necesidad de nuevas tecnologías, la inversión para concretarlas para incrementar la productividad.

Hoy el cultivo más plantado en el país, desde luego el de más valor y más demandado en el mundo, es el de peor performance productiva por hectárea. El promedio de producción de la soja en el Uruguay estaba un tercio por debajo de Brasil y Argentina. Claro, la soja para el Uruguay no existía. Tanto no existía que en el año 98 el Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias decidió cerrar el pequeño programa que tenía de investigación en soja, cuando en el país había sólo 6000 hectáreas de soja. Si a mí en ese momento me hubiera tocado tomar esa decisión en el INIA también la votaba. Ahora, en el 98 apareció el gen famoso de MONSANTO, aparecieron las detracciones en Argentina y al tsunami sojero ahí lo tenemos y vamos lidiando con él. Es el cultivo más importante del país y este año va a haber un nivel de productividad altísimo, porque hubo un año Niño y mucha lluvia y; entonces, suelos que normalmente por su escasa profundidad rinden muy poco porque sufren mucho la sequía, este año van a dar buenos rendimientos. Pero es un año excepcional. La soja es la demostración de trabajar con una producción de la cual en el país había cero investigación, conocimiento y desarrollo atrás.

En lo otro que se va a necesitar mucho trabajo, desarrollo de conocimiento y aplicación es para minimizar el impacto ambiental y certificar el valor ambiental de los productos y de los procesos, porque es una necesidad ética frente a nosotros mismos y las generaciones futuras, pero porque además va a ser negocio, si no, no se va a poder vender. Si no se muestra la huella de carbono va a ser complicado. Hoy ya existe lo de la huella de carbono a nivel internacional y todos habrán escuchado que a partir de fin de este mes empieza a ser obligatorio para los productores cerealeros desde los cultivos de invierno y en adelante será para todos los productores empezar a cumplir con la política de conservación que empezó a aplicar el gobierno del Frente Amplio, porque esto comenzó en el primer período y se termina de implementar ahora. Esto implica el cuidado por un recurso natural. Son cosas que ya existen. Pero después, sobre el trazado de agroquímicos, sabemos muy poco, sobre todo para predecir qué puede pasar si aplico esto acá, a dónde puede ir a parar lo que aplique mal y cómo eso se puede trazar y demostrar. Ahí hay toda un área de oportunidad enorme para desarrollo de investigación y formación de personas.

Y, desde luego, para el desarrollo de todos los servicios: logística, agroindustria --por ahí anda Patricia Lema, Coordinadora de Ingeniería de los Alimentos-- y todo lo que hace a los agronegocios. Acá quiero decir que esta palabra pecaminosa, si nosotros no la atendemos la están atendiendo muy bien todas las universidades privadas y sobre todo la están atendiendo muy bien, como vieron en el informe que les mostré, las dos instituciones públicas líderes en el Cono Sur, como son indudablemente la Universidad de San Pablo y la de Buenos Aires.

Todo esto requiere capacidad de enseñanza, investigación, innovación y extensión. Tiene un rol estratégico la

investigación nacional, sobre todo la investigación tecnológica. No estoy hablando de la investigación pura y dura, aunque ésta también es investigación pura y dura. Por ejemplo, en soja, si reviso la Biblioteca de la Facultad, ha habido tesis de grado, por un empuje que hubo por los 60 y después por los 70, unas 78 tesis, contra 170 y bastante más de trigo, cultivo en el cual el Uruguay tiene rendimientos muy decentes. Pero el trigo se empezó a trabajar en el Uruguay cuando se fundó la Facultad de Agronomía y de Veterinaria en 1906 y apareció contratado, trabajando en la Facultad de Agronomía el doctor Alberto Berger, instalado en una de sus Estaciones Experimentales que después fue separada por la brillantez de Berger en el Instituto Fito-Técnico, transformándose primero en La Estanzuela y después en el INIA. O sea que la investigación en trigo nació con la investigación agronómica en el país.

Pero por ejemplo en soja el Estado de IOWA basa sus recomendaciones en fertilización con fósforo en más de 500 experimentos a campo, hechos y reactualizados de vez en cuando. La zona núcleo de Argentina tiene 106 experimentos y Uruguay cuenta con 16. Está bien que tenemos otro tamaño y otra escala pero hay que decir que es muy poca investigación experimental aplicada para guiar el manejo de un insumo tan importante.

En soja estamos en la situación que les contaba, pero en arroz somos campeones mundiales de productividad por hectárea. Ahora, hay un programa nacional de investigación en arroz que empezó con el programa de FAO en cuenca de la Laguna Merim en los 60 y luego siguió en el CIAV y después en el INIA, dedicado exclusivamente a eso y en los tiempos en que no había recursos, particularmente en dictadura, lo sostuvo el sector arrocero que financió y pagó sueldos y sobresueldos para los investigadores y les pagó todos los insumos necesarios, porque entendió que le hacía falta ese conocimiento. Los resultados están a la vista.

Hay una imperiosa necesidad que haya políticas de estado que logren colaboración y cooperación interinstitucional en estos temas y en la parte de enseñanza la formación de personas a todos los niveles. O sea la formación de un verdadero sistema nacional y el mayor borrado posible de los límites entre las chacras que lo componen, por más pomposos nombres institucionales que tengan, entre otros el de nuestra Universidad. Si hay que integrar todo en eso estamos trabajando.

Nosotros hicimos una propuesta discutida con UTU, que fue parte de las resoluciones de la Universidad del 2007 en cuanto a Reforma, que fue el movernos a lograr un sistema en la parte agraria. Las razones eran que ya estaba claro que no alcanzaba con la oferta universitaria clásica para atender las necesidades de un país que se movía violentamente en la parte agropecuaria y agroindustrial, porque con la UTU las relaciones formales y de integración y la búsqueda de dar continuidad en lo que se hace a un nivel para que se pueda seguir en el otro no estaban y si bien para la ciencia básica para el país ya se había dado hacia

más de veinte años el PEDECIBA, era bueno pensar en algo que potenciara el desarrollo deliberado de toda la red transversal a nivel de posgrado o también de educación permanente en todos estos temas y cuando estábamos en esto desde el Ejecutivo se lanzaba la idea del PEDEAGRIND. Abro un paréntesis. Las actividades están suspendidas porque hace diez meses le remitimos el pedido de los recursos que tiene la ANII para esto y la administración de los llamados y hasta ahora no encontramos respuesta. Entremedio hubo resolución del Gabinete Ministerial de la Innovación, que no generó respuesta. Y espero que en no mucho tiempo, por alguna comunicación directa que tuvimos con algún Ministro que integra el Gabinete, estas cosas cambien, pero así se mueven algunos alambrados de chacras en nuestro país.

Podemos ver el ingreso a la carrera de ingeniería agronómica en nuestra Facultad desde el 85 hasta ahora. Como pueden ver hubo un aumento de ingreso al recuperarse la democracia, pero a partir del 90 y por la aplicación de políticas que todos conocemos se dieron dos fenómenos, un atraso cambiario persistente y el endeudamiento también persistente del sector agropecuario que llevó a la desinversión y por tanto al no reclamo y necesidad de técnicos para el desarrollo de la actividad. Eso hizo tocar un piso de 150 estudiantes en el año 2002. Todos recordamos lo que pasó en el 2002. A partir del año 2003 comenzó la recuperación y también vino este yuyo maligno del otro lado, el crecimiento final de la forestación y de ahí tenemos un crecimiento explosivo que el año pasado pegó un tartamudeo pero que este año nos volvió a sacudir.

Como en los intentos de mejora para la acreditación regional tuvimos que jugarnos a completar la carrera completa en el norte, en lo que es nuestro CENUR del Noroeste, entre Salto y Paysandú, donde faltaba el tercer año de nuestra carrera y lo mismo pasaba en Veterinaria, este año completamos un cuarto de todo el ingreso, que es histórico en la Facultad, en Salto. ¡Qué bien! ¡Qué bárbaro! ¡Lindo problema para tener! Pero miren la distribución de los estudiantes terciarios agrarios en toda la institucionalidad pública. Hay unos 4000 en la Facultad de Veterinaria. Sabemos que no toda la actividad de los veterinarios es exacta o mayoritariamente producción, porque hay una importante actividad en atención de animales de compañía y otros, pero igual es importante. En la Facultad de Agronomía creo que ya con el ingreso actual debemos estar por los 3000. Ahora bien, toda la UTU, en su oferta de técnico, de dos años, no llegaba a 500. Y en las tres carreras compartidas que tenemos con la UTU en el Área Agraria, que son los Tecnólogos Agroenergético, Cárnico y en Madera, estamos en 160. Entonces este parecería el mundo del revés ante la necesidad de un crecimiento rápido.

Nos pasa que se nos van a trabajar estudiantes cuando están en el cuarto año, porque hay trabajo y cuesta volver. ¿Tiene sentido seguir con carreras largas o podemos hacer tramos

especializados más cortos? El que quiera después agregar para llegar al título clásico lo puede hacer. Deberíamos tratar de ser más eficientes.

Podemos ver un esquema, que si bien puede ser para todas las áreas, acá lo tenemos para la nuestra. Arranca con los Bachilleratos Agrarios, que es una de las ofertas más importantes y bien recibidas que tiene la UTU y, por ejemplo, a partir de 2007 instalaron uno en nuestro campus de Sayago, porque en el área metropolitana no había y hoy es el Bachillerato Técnico Agrario con más estudiantes en todo el país, o sea que en el área metropolitana también había mucha gente que quería hacer esta oferta. La UTU ofrece carreras de dos años. Las de tres años son exclusivamente nuestras, como Universidad, o son compartidas con UTU. Todas las Tecnologías Médicas son de Medicina. Tenemos los Tecnólogos de la Facultad de Ingeniería; el Informático se ofrece en varios lados y tiene un éxito enorme. El Tecnólogo Químico de la Facultad de Química con UTU. Hay Licenciaturas que pueden ser una salida más rápida. Están las Ingenierías, entre las que está la nuestra de cinco años. Después vienen los Posgrados.

Indicamos con quién nos planteamos trabajar y desde luego ahí indicábamos al ITS, pero el ITS pupó y salió una mariposa que se llamó UTEC, entonces lo ponemos a otra escala, esperando ver dónde concentra su juego, pero tenemos que coordinar y colaborar. Le llamamos a todo SINETSA y el PEDEAGRIND sería la parte superior de todo esto, pero sería el mapa o la cartografía de un sistema nacional que ojalá exista como tal en algún momento, para que permita con un acuerdo entre todos acreditar lo hecho aquí. Cuánto crédito para que siga cada ruta y barriendo todo el país con la oferta, porque se puede ya que la UTU en todo el país tiene Escuelas Agrarias y nosotros tenemos las Estaciones Experimentales y los demás Centros Universitarios. Así se podría dar una verdadera oportunidad para que un muchacho que arranque en cualquier lugar del país mañana pueda llegar a tener un Doctorado y capaz que transformarse en un investigador de elite dentro de algunas de las instituciones superiores.

Cuando hice esta presentación el año pasado en el Claustro que se instalaba luego de las últimas elecciones, les dije que quería que lo más rápido posible me contestaran si íbamos a mantenernos con el Ingeniero Agrónomo en cinco años, porque también se pueden buscar salidas más cortas, como se ha hecho en Europa, pero siempre implica descargar algo y por lo tanto hacerlo más específico o si mantenemos una carrera general, que tanto atiende a la agricultura como a la ganadería y a su integración y reservamos para tramos más cortos, pero dentro de la misma malla curricular otras ofertas. ¿Se pueden generar algo más corto? Si la respuesta fuera sí, ¿cuáles podrían ser?, ¿qué título se podría otorgar? Obviamente sería alguna Licenciatura o eventualmente algún Tecnólogo. En eso anda la discusión. Todavía no he tenido respuestas.

En cuanto a integración regional, como saben, en un foro allá por los años 90 planteó la idea de la acreditación de las carreras de Agronomía dentro del MERCOSUR. Creo que el año que viene vamos por la tercera. Un año antes del vencimiento de la acreditación que tenemos normalmente hay que presentar otra vez informe y viene la visita. Después el mismo Foro pasó de las carreras de grado a tratar de desarrollar una Red regional de Posgrados. Lo que hemos logrado hasta ahora es lo que no cuesta mucha plata, que es tener en la página web de este Foro todo el mapeo de todas las ofertas de posgrado que hay en la región y cuáles son las posibilidades de intercambio, pero aspiraríamos a que hubiera alguna energía de dinero atrás para facilitar los movimientos de los profesores y sobre todo de los estudiantes, que puedan empezar un programa en un lugar, hacer un pasaje por otro, volver, ir a tomar aquél curso con fulanito en tal lado porque para el programa viene muy bien o hacer tesis en proyectos compartidos. En eso estamos y la novedad es que este esquema pasó de MERCOSUR a UNASUR. En la reunión que hubo el año pasado de UNASUR en Rosario, a la que me tocó ir a mí en representación de la Universidad, porque no podían ir el Rector ni el Vicerrector, el tema de la acreditación de carreras de grado estuvo arriba de la mesa y lo que quedó flotando en el ambiente es que la UNASUR adoptara el sistema ARCUSUR del MERCOSUR, que ya estaba afiatado y funcionando.

Lo otro es que como vieron que África se va para arriba y va a demandar, recientemente el Canciller hizo una visita a Angola y de esa visita surgió una convocatoria al Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, al INIA y a nuestra Facultad, porque lo que recogió el Ministro fue un interés muy grande de los angoleños de cooperación en la parte agropecuaria, que va desde agendas de armar estructuras que no tienen, plantearse planos hasta conocer por ejemplo sus recursos naturales, pero también la capacitación en la formación de técnicos, entonces lo que se resolvió fue enviar un grupo de tres personas, uno de cada institución, para empezar a hacer contactos en profundidad y ver cuáles son realmente las posibilidades y cómo se puede concretar esa colaboración.

**(Se retira de Sala el Sr. Fernández)**

\_\_\_ Ahora, yo miro esto y me acuerdo del dicho: Cuando unos van otros vienen. Les voy a contar una anécdota personal para ubicarnos. En el año 81, yo tenía 34 años y se me dio la posibilidad de hacer un curso fuera del país, después que se acomodaron sobre mí algunos temas de abecedario que me impedían algún permiso. Y a la vuelta volé en Varig hasta París y después fui en otra compañía. Con mentalidad de hombre del interior llegué al aeropuerto temprano, no sea cosa de perder el avión. Vino un muchacho más joven que yo, era brasilero y resultó ser ingeniero de sistemas. ¿Qué será eso pensaba yo? Le pregunté dónde trabajaba y me dijo que lo hacía en una empresa consultora brasileña. Me imaginé que venía de Europa, pero me dijo: Eu



venho de África. ¿Y de dónde?, le pregunté. Nossa empresa está trabalhando en Angola. Si mal no recuerdo en esa época estaba Cuba metida en Angola y había una guerra. ¿Qué están haciendo?, seguí. Estamos planejando a Reforma Agraria em Angola. Entonces, cuando uno va, otros hace rato que fueron y vinieron varias veces. Y me enteré que el INTA argentino está asesorando en investigación agropecuaria en Sudáfrica. Imagínense otros países.

Creo que con esto cumplo un poco lo que me pidieron.

**(Aplausos)**

**(Se retira de Sala el Sr. Schelotto)**

**SEÑOR PIEDRA-CUEVA.-** Muchas gracias a todos.

Gracias a la Asamblea General del Claustro por la invitación. Cuando me invitaron realmente dudé de poder satisfacer la inquietud. Estoy un poquito alejado de ciertas órbitas universitarias y a veces uno queda un poco fuera de foco, pero de todas maneras aquí estoy y quería compartir con ustedes alguna visión, ya no como ex Decano de la Facultad sino como alguien involucrado en la ingeniería y en la educación superior.

Como todas las cosas, la ingeniería está vinculada en particular a la evolución económica del país y en consecuencia entender la historia de la profesión y prever el futuro, tiene una ida y vuelta que es difícil de analizar.

Lo primero a ver sería una reflexión sobre la evolución de la economía del Uruguay y para ello podemos ver algunas cifras provenientes del grupo de Bértola, de la historia económica, donde se pueden apreciar los últimos cien años, desde 1870. Ahí podemos apreciar la evolución del producto bruto interno y se puede ver claramente un período de inflexión en la primera mitad del siglo, donde el PBI crece a una tasa superior a la que ocurre a partir de 1940 y en ese período también de alguna manera coincidió con el desarrollo de la ingeniería nacional tremendamente fuerte, la Facultad de Ingeniería es de 1885. Obviamente la inversión pública en represas e infraestructura fue de ese período, de principios de siglo y la ingeniería si se quiere reaccionó traccionada por esa evolución de la economía del país. A partir del 40 y en la última parte del siglo se puede ver que la tasa de crecimiento baja y también podemos ver un estancamiento del crecimiento poblacional del Uruguay. Y al final quiero hacer una reflexión sobre eso.

Entonces, con relación a ese descaecimiento de la tasa de crecimiento del país, evidentemente que la ingeniería también sufrió una adecuación y evidentemente que la ingeniería y los ingenieros terminamos siendo lo mejor que pudimos ser, con un desarrollo muy fuerte en aquellas áreas en las cuales no se

necesitaban laboratorios, equipamientos, trabajos de campo, porque evidentemente tampoco había recursos para hacer eso y se creció en lo que podía hacer con lápiz, papel e inteligencia. De alguna manera lo que quiero marcar es que la evolución de la tipología de la ingeniería y de los ingenieros está muy asociada al desarrollo que tiene un país.

Ahora miremos lo que pasó del 2000 al 2013. Podemos apreciar la evolución de un parámetro parecido al valor del dólar, poniéndole base 100 en el 2010. Lo que muestra es que hasta el 2000 veníamos con un cierto nivel de estabilidad, después viene la tablita y luego la tasa de cambio baja. Y lo podemos comparar con el índice de precios de la producción nacional. Está claro que en el 2000 con una tasa de cambio arriba la industria que invirtió en infraestructura, endeudándose de dólares, la pasó mal y en los tiempos modernos, con esta tasa de cambio y con este dólar tan elevado, todo lo que tiene que ver con la manufactura es difícil, la industria textil desaparece, la industria del cuero desaparece, la soja se va para arriba porque los precios internacionales son muy altos. Hay una variabilidad tremenda. Justo en ese período, en que yo fui Decano de la Facultad, muchas veces se veía que el sector forestal venía creciendo con una fuerza rápida y entonces nos planteábamos cómo respondía la Facultad a esa necesidad. Allí se implementó lo que hoy llamamos la Maestría en Pulpa y Celulosa de Papel, que ha sido muy exitosa, más allá de la celulosa a nivel internacional, que sube y que baja, genera una variabilidad muy fuerte. Pero también nos planteábamos en ese momento la industria de los tableros de madera, de los prensados, sobre todo en el norte, en Tacuarembó y Artigas y también pensábamos hacer una movida similar, estableciendo una suerte de diploma. Dos años después la industria había desaparecido y nosotros no hicimos mucho pero nos mostró que la variabilidad de la demanda del mercado es mucho más rápida que la capacidad de respuesta de educación superior para dar respuesta al sector productivo.

Entonces desde el punto de vista de cómo la Facultad de Ingeniería y la Universidad se para previendo a futuro la formación de sus profesionales, de acuerdo a cómo va a ir evolucionando la economía y traccionando para la formación de los ingenieros es todo un desafío difícil. Evidentemente que manejar un país con estas variables macroeconómicas no es fácil, pero predecir además el futuro es muy difícil.

Eso lleva a una reflexión. Primero que una ingeniería, una formación de ingenieros a formato fijo es algo absolutamente inviable, se requiere una formación amplia, una formación que ni nosotros estamos acostumbrados a pensar, estamos acostumbrados a formar si se quiere en el cálculo técnico y hoy ésa es una pequeña parte de lo que en realidad llamamos ingeniería y hay millones de anécdotas y ejemplos que lo muestran así. Además se necesita una formación de recursos humanos con buena y amplia formación de base. Si se quiere, necesitamos ser de espectro ancho, de manera que a lo largo de la vida de los profesionales

pueda haber una adaptación a las distintas demandas con relativa facilidad. Hoy en día organismos estatales como el LATU están sufriendo estos mismos problemas, de tener laboratorios y sectores con una especificidad determinada y esa especificidad desapareció porque no hay más demanda y entonces hay que ver qué se hace con esa gente y con esas instalaciones, cómo se reconvierte todo ese proceso. En la Universidad y en la Facultad pasan cosas muy similares, en sentido de que se crean departamentos y grupos con una perspectiva determinada, cinco años después eso cambió y hay que ver cómo se adaptan esos recursos humanos a las nuevas necesidades. Es un desafío difícil para la Universidad.

**(Se retira de Sala la Sra. Altesor)**

\_\_\_ Esto trae aparejado la necesidad de especializaciones y una formación de base --coincido con lo que recién decía Fernando-- hasta quizás más corta que lo que hoy manejamos y pensar en especializaciones, en títulos que hoy llamamos de especialización, de uno o dos años, que no tienen por qué ser siempre los mismos, ni darse en forma continua, pueden darse cada dos o tres años, dependiendo si hay demanda o no, que vaya formando ese abanico de profesionales con distintas formaciones que el país está necesitando.

También quería mostrarles, a través de una recopilación a nivel mundial, cómo viene evolucionando la ingeniería. Está claro que hace diez años el PBI de Estados Unidos era el 30% del PBI del planeta. En el 2020 China y Estados Unidos van a estar similares y eso de alguna manera muestra lo que es la gran redistribución del PBI a nivel global.

Podemos ver una comparación en una tabla entre el número de graduados cada cien habitantes de los distintos países, en la franja de personas de 24 años, que es la edad donde se toma que la gente debería finalizar sus estudios. Ahí podemos ver a Finlandia en el año 75 con un 4% de graduados en ciencias e ingeniería. Después, en el medio de la tabla, podemos identificar a Japón con algo más del 4% y después, un poco más abajo a Estados Unidos también con el 4%. Esas eran las tres puntas de la graduación de ingenieros y ciencias afines en el año 75. Miremos el año 2000. Finlandia pasa a prácticamente 13%, Estados Unidos queda en un lugar cercano al décimo. O sea que en un período de veinticinco años ha habido una enorme variación en la formación de profesionales vinculados a la ingeniería. Y claramente esto tiene una vinculación muy estrecha con la evolución del PBI de esos países. Fíjense que en esa época todavía China estaba muy abajo con 1.75% y el Uruguay tenía aproximadamente el 1% en el año 2006. Las tendencias son importantes, porque en definitiva muestran qué es lo que está pasando en el planeta, y lo que muestra es claramente que la formación en ciencia e ingeniería repercute en el desarrollo de los países.

En el año 2004, a los 24 años, a la edad típica de graduación, el promedio de los países de la OCDE es del 35% de la franja que tiene un título universitario. Hay anomalías, Islandia, Nueva Zelanda, Finlandia, tienen el 45%; Suecia, Suiza, Portugal, las tasas mayores de graduación de nivel de Doctorado de 3,1%, 2,7% y 2,5%. Fíjense dónde está Uruguay a nivel de graduación no llegamos al 10% --estos eran números del MEC que saqué en el 2006 o el 2007-- y a nivel de Doctorado llegamos a un mísero 0.03%. Realmente tenemos margen para mejorar enormemente. Fíjense que China tiene 2.1 millones de graduados en el 2004 y 23.000 Doctorados y la India crece en una forma brutal.

También armé otra tabla mostrando el número de ingenieros que se gradúan por país. Ahí está China con 400.000 y si quieren tener un número típico de América, que es Estados Unidos, hay 60.000. Si uno suma desde Canadá a Tierra del Fuego los graduados universitarios en el año 2004, eran 200.000 para todas las Américas. Si uno suma China, India, Corea, Taiwán, al 2004 son 800.000. Hoy, al 2010, seguramente los países del este estén arriba del millón y nosotros sigamos en los 200.000.

Entonces, cuando uno mira eso y ve a China y a los países del este avanzar sobre las Américas, lo que en definitiva está viendo es el reflejo de la formación de recursos humanos. Como decía Wayne Johnson de Hewlett-Packard: El centro de masa del conocimiento se está moviendo. Y se está moviendo, no para nosotros, se está moviendo para los países del este. Desde el punto de vista de la capacidad de desarrollo tecnológico y de innovación la brecha es absolutamente divergente y el tiempo lo único que hace es agravar la situación; excepto que se tomen medidas radicales en cuanto a la formación de recursos humanos.

Mi resumen. Claramente a nivel nacional hay que reformatear la formación de grado de la ingeniería. El tema de los posgrados, los diplomas de especialización y maestrías es un paquete que hay que trabajarlo para desarrollarlo en forma importante. Para mí es un orgullo que la Maestría en Celulosa y Papel debe ser de las pocas maestrías en las cuales el cien por ciento de los egresados trabajan en la industria. Yo trabajo en la Universidad y me encanta que los estudiantes de doctorado y maestría trabajen en la Universidad, pero tendría que haber miles de ellos trabajando en la industria, en distintos sectores del ámbito nacional y ese elemento hay que trabajarlo de una forma brutal. Pero eso claramente es insuficiente, si todo esto no va atado con el tema de la formación a nivel de bachillerato, de primaria y en consecuencia a nivel de formación de los docentes esto nada va a cambiar.

El último punto es en cuanto al desarrollo territorial, desarrollo poblacional y de la región. En la Universidad hemos un hecho es esfuerzo tremendo en lo que llamamos descentralizar, salir de Montevideo e ir al Interior. Creo que hay infinidad de acciones todavía a desarrollar, pero está claro que la

Universidad no se puede llevar a un lugar donde no hay nadie. Si uno mira la misma relación que tiene Montevideo con las capitales del interior --soy del interior y lo conozco bien-- se da entre las capitales departamentales y la ciudades del interior. En el interior lo que existe es la ciudad capital, el resto es algo sin gente. Está claro que no va a poder haber en cada pueblo un pedazo de la Universidad. Eso no hay forma de que ocurra. Entonces, si el Uruguay quiere crecer tiene que trabajar el tema de la población y su distribución a nivel nacional. Y ese es un tema central que va imbricado con el tema del desarrollo de la educación, no sólo superior sino del conjunto de la educación.

Entonces, desarrollado un esquema donde el 70% de la población vive apilada en Montevideo y en el resto del país tenemos una densidad de población menor que en los países nórdicos, donde la mitad de su territorio está congelado, es algo sinsentido.

Además creo que se pierde la real potencialidad de la integración. Hace como veinticinco años comencé a participar de las primeras reuniones que se hacían por la hidrovía, fui a Cuiabá, Corumbá, todo tremendo. ¿Qué es todo eso veinticinco años después? Es algo, pero ni sombra de lo que se imaginaba en ese momento. Pero Uruguay tiene muchas otras potencialidades de lo que es su integración real, no política, a través de su frontera. Nosotros mismos en la Facultad lo hemos planteado mil veces. ¿Por qué la Universidad no trabaja el tema de la universidad binacional? Salto-Concordia y con todo Entre Ríos. Fortalecer el vínculo de Uruguay - Entre Ríos y Uruguay - Río Grande del Sur. Teniendo universidades bilingües, portugués-español, realmente integrando. Creo que esos caminos, desde el punto de vista de la integración serían realmente muchísimos más efectivos que todo el discurso de buenas intenciones que se escucha, pero después los intereses económicos nunca van a posibilitar ciertas cosas, porque los efectos económicos que tienen ciertas integraciones son demasiado brutales. Si realmente se logra avanzar en la integración social de los países, creo que mucho terreno se habrá ganado.

En ese sentido creo que el tema del desarrollo poblacional del Uruguay en su conjunto, de la educación superior y no sólo superior, en todo el país, son los temas cruciales que tiene el Uruguay a veinte años y que si realmente no se programa cómo atacar ese problema, por generación espontánea esa problemática no se va a resolver.

Éstas eran algunas reflexiones que quería compartir con ustedes y con eso termino. Gracias.

**(Aplausos)**

**SEÑOR KREIMERMAN.-** Agradecemos a ambos por habernos prestado parte de su tiempo para estas exposiciones.

Para continuar abríamos a las intervenciones de los asambleístas, si tienen preguntas a los invitados o para exponer.

**(Se retira de Sala el Sr. Basso)**

**SEÑOR CAFFERATTA.-** El Censo Agropecuario entre el 2000 y el 2011 detectó una pérdida de unas 12.200 unidades productivas, de las cuales más del 80% corresponden a unidades productivas menores de 100 hectáreas y un incremento de sociedades anónimas, de unas 6.000 unidades productivas, lo que significaría que hay una mayor concentración de la tierra en unidades productivas de explotaciones agropecuarias de mayor tamaño, por lo cual esas poblaciones se están viniendo a las ciudades.

Uno está detectando que la mayor cantidad de viviendas desocupadas en el país están en los pueblos y pequeñas localidades. Eso implica, entre otras cosas, transformaciones en el sistema de la producción agropecuaria, que obliga a que muchos técnicos agropecuarios que estaban insertos en localidades pequeñas hayan tenido que migrar hacia las ciudades.

¿Cómo considera usted que incide eso en la distribución de los actores académicos en el entramado nacional? Es indudable que las grandes concentraciones no necesitan grandes cantidades de actores académicos. La pregunta es: ¿Eso va a incidir sobre la cantidad de gente formándose?

**SEÑOR GARCÍA PRÉCHAC.-** La gráfica de gente que ingresa a la Facultad muestra que la demanda es brutal.

**SEÑOR CAFFERATTA.-** A eso me refería

Aún en esas circunstancias.

**SEÑOR GARCÍA PRÉCHAC.-** ¿Cómo se compatibiliza lo que usted dice con el hecho de que la pobreza y la indigencia han caído más en el interior que en Montevideo? La situación social estaba bastante mejor. Quiere decir que ha habido cambios en los lugares de trabajo.

En toda esta locura de la agricultura básicamente casi la mitad de la tierra del país está en manos de lo que dice en el Censo Otros, o sea a algo innominado, de sociedades.

**SEÑOR CAFFERATTA.-** Esos seis mil que crecieron.

**SEÑOR GARCÍA PRÉCHAC.-** Exacto.

Los cambios más violentos que ha sufrido el país y eso va a continuar, son esos. La desaparición de la estancia con unos

pocos peones para pasar a mucho trabajo en servicios. Los estacioneros venden combustible a todos; a los gerentes de las cooperativas los felicitan en todos los cierres porque los balances son positivos; hay un cambio muy importante y sobre todo, más que la propiedad, la tenencia del recurso tierra está en manos de unas pocas empresas. Creo que de toda el área agrícola, la agricultura de hoy la hacen mayoritariamente unas nueve empresas.

**SEÑOR CASTRO.-** En la agricultura de secano sí.

**SEÑOR GARCÍA PRÉCHAC.-** El 75% u 80% de esa agricultura se hace en tierras no propias.

**SEÑOR CAFFERATTA.-** ¿Nueve empresas dijo?

**SEÑOR GARCÍA PRÉCHAC.-** Nueve empresas.

Que son empresas regionales pero transnacionales, o sea que tienen actividad aquí, en Argentina, en Bolivia, en Paraguay. O sea que tienen su riesgo climático disperso en la región. Eso es así.

Por eso la joyita de la corona es la lechería que, aun perdiendo productores, prácticamente en los últimos cinco años, sin cambiar el área ocupada multiplicó en casi el 49% la producción y su área no fue mayoritariamente transformada en otros usos, siendo que está sobre suelos con mucho potencial.

No soy especialista en esto pero creo que es un fenómeno que se lo está empezando a estudiar desde el punto de vista social. Hay algunas aproximaciones hechas, pero ya habría que aggionarlas. En los llamados por el artículo 2 nosotros nos presentamos con la Facultad para hacer un libro de intensificación agrícola, y un par de estudios se refieren a estos cambios. Creo que lo terminamos en el 2008 y hoy estamos en el 2013, o sea que esto ha seguido cambiando.

El hecho es que la demanda de técnicos es muy alta. Lo que pasa es que ya es bastante evidente que no se precisan técnicos con grado universitario. Es decir, para trabajar en esta agricultura, si usted no conoce nada de producción animal, que es una pesada parte de la currícula de ingeniero agrónomo, da lo mismo, porque se manejan cultivos y nada más que cultivos. En forestación podría ocurrir algo parecido, aunque hay integración de cosas, no es cierto que los bosques son sólo árboles, adentro hay una enorme cantidad de producción animal, comiendo el pasto debajo de los árboles y sobre todo en donde los árboles no se pueden plantar, que no baja del 40% de la superficie forestada.

Entonces, como decía Ismael, hay oportunidad de pensar, inclusive dentro de la misma malla curricular, tramos más acortados, que lleguen a fin más pronto y si después la persona

quiere seguir se agrega lo demás y puede llegar al posgrado. Eso es lo que estamos discutiendo en nuestra Facultad.

Pero además hay otras formaciones. Por ejemplo Patricia puede contar de la Carrera de Ingeniería de Alimentos, que no tiene sede. Yo bromeo y a los estudiantes les digo vaca de pobre, porque viven en la calle, de una Facultad a la otra, moviéndose en Montevideo. Pero tienen ocupación plena. Y en el país la industria de los alimentos empieza a moverse. Es decir que la preocupación es válida, por el tema de la soberanía sobre la tierra, pero en particular de la soberanía de lo que se hace sobre la tierra. Por ejemplo, una empresa forestal compró la tierra primero y está en un negocio que si planta un solo turno tiene que esperar siete u ocho años para cosechar. Y si va a hacer como hace Río, para madera chapada y contrachapada, son de diecisiete a veinte años. O sea que son dueños de la tierra pero tienen un compromiso de largo plazo con ella. Estas empresas de agricultura arriendan tierra en un contrato por dos o tres años y quien se pone en el bolsillo una enorme cantidad de dinero de renta es el terrateniente, que en buena medida sigue siendo uruguayo. Y muchas veces los que estamos en el tema de la conservación de los suelos hablamos de la viuda, que la viuda quiere renta. Es gente que heredó un bien que no sabe ni dónde está y quiere sacar la máxima renta, lo que lo vuelve un problema grave para la conservación del suelo. Ahora la ley los hizo responsables solidarios, pero hay cambios brutales.

**SEÑOR KREIMERMAN.-** Seguimos con la lista de oradores.

Preferimos que los assembleístas hagan sus intervenciones y que después se conteste, porque si no se va hacer un poco más largo.

El que sigue en la lista es Torres, de la Facultad de Derecho, por el Orden de Egresados.

**SEÑOR TORRES.-** Mi pregunta es para el Decano de la Facultad de Agronomía, con relación a un comentario que hizo y le voy a pedir una respuesta política en un órgano político.

¿Por qué cree usted que el Claustro de su Facultad no se ha expedido con respecto a las preguntas que le formuló? ¿Cuál es la respuesta política que tiene usted con relación a ese hecho?

**SEÑOR KREIMERMAN.-** A continuación tiene la palabra Alejandro Bielli del Orden Docente de la Facultad de Veterinaria.

**SEÑOR BIELLI.-** En primer lugar agradezco las exposiciones.

Un comentario. Me parece que sería de mucha utilidad contar con las presentaciones que fueron hechas. Si se pudiera pediría el envío a los assembleístas en forma digital, porque tienen una cantidad de datos interesantísimos.



A mí me llamaron sobre todo la atención los porcentajes dentro de la población, sobre todo de personas jóvenes, en particular se hacía hincapié en eso, que estudian carreras de grado y de posgrado y la situación bastante atrasada que tiene el Uruguay con respecto a otros países. Entonces, qué puede hacer la Universidad de la República para estimular, planificar, ayudar a paliar esa situación, porque es un aspecto que creo que las distintas estructuras, sobre todo a nivel central de la Universidad también podríamos ponernos a trabajar al respecto y me gustaría conocer la opinión de los participantes sobre esos temas.

**(Se retiran de Sala los Sres. Héctor González, Nicolás Bentancur Juan Fernández y Enrique Barmaimón)**

**SEÑOR KREIMERMAN.**- Con respecto a lo que recién se planteaba sobre las presentaciones, queremos decir que las intervenciones de los invitados de hoy y las respuestas a las preguntas las vamos a publicar y se las vamos a enviar a todos; también junto con la publicación de lo que fue el Panel de la sesión anterior, que no llegó a tiempo para la sesión de hoy, pero para la próxima las vamos a poder tener.

Quien sigue en la lista es Castro de la Facultad de Agronomía.

**(Se retiran de Sala las Sras. Gabriela Pintos, Ana Mariela Rodríguez y Margarita de Miquelerena)**

**SEÑOR CASTRO.**- Primero extiendo el agradecimiento que hacía mi compañero de delegación Bielli. Entiendo que fueron dos intervenciones y presentaciones interesantes, que plantearon algunos temas que no siempre están presentes en las discusiones del Claustro y en algunos aspectos bajaron a tierra algunas realidades que a veces no tenemos presente.

Más que nada quería agregar algo por formación y por área de trabajo con respecto a la parte agropecuaria, en el sentido de agregar al pánico que generó que Uruguay tuviera nueve empresas que controlan el 70% u 80% de las tierras. Acá en Uruguay hay muchos más monopolios de los que tenemos presente y en el área agropecuaria hay muchos. ¿Cuántas empresas son las que controlan la industria frigorífica? ¿Cuántas empresas son las que controlan la industria arrocerera? ¿Cuántas empresas son las que controlan la industria maltera? Son muy pocas y ha habido un proceso de concentración. Además en todos esos casos son extranjeras. Pero casi todas tienen inversiones. A diferencia con las nueve empresas --para agregar al pánico generalizado-- hay que decir que además son empresas que ni siquiera funcionan con capital de giro; funcionan con la promesa de producir. Eso es algo que capaz que la mayoría no conoce. En realidad funcionan con los mercados de futuro. La cosecha de soja que se está por obtener hoy está pagando los costos de producción del trigo de hace un año y los costos de producción de soja de este

año. Las empresas venden a futuro una cosecha y media para adelante y sólo tienen capital de giro. Eso quiere decir que con un cambio radical, aunque todos los indicadores muestran que no va a darse, se pueden retirar de un día para el otro. Tiene un componente de bicicleta financiera. Yo estaba haciendo mi doctorado cuando cayó Enron y alguna otra y me viene cierto pánico.

El otro punto para considerar y filtrar lo que a veces son las opiniones políticas, porque como se mencionó hoy estos son temas políticos, es profundizar un concepto que dijo el Decano de Agronomía, que es muy importante considerar y es que la resistencia más fuerte a la conservación de la tierra es de los sectores que son propietarios de la tierra, porque justamente la conservación de la tierra implica que no toleran los niveles de renta que exige el sistema de renta actual. Es un tema de toda el área en el que la Universidad tiene una posición muy clara. A esa renta sólo se puede llegar con un sistema súper extractivo. La otra vez escuché y me gustó la frase que había un sistema de minería agrícola, que básicamente es una agricultura que se basa en la extracción, es igual que una minería, es un recurso que no se puede reponer.

El tema de los planes de uso de suelo permite un avance en ese control. Si ustedes escuchan y leen, no son las nueve empresas las principales opositoras a ese sistema, son la Federación Rural, la Asociación Rural, los representantes de los dueños de la tierra, porque la explotación de esos sistemas implica que las rentas que se están pagando hoy hay que bajarlas. Entonces quien tiene mil hectáreas vive sentado mirando la playa en Punta del Este, recibiendo U\$S 400.000 por año sin mover un dedo. Tan si mover un dedo que no se podría volver a los sistemas agrícolas ganaderos porque los alambrados en muchas zonas no existen, no hay alambrados. Si esas empresas les devolvieran la tierra tendrían que volverse al campo, poner algún alambrado y empezar a hacer algunas otras cosas. Lo digo para agregar al pánico.

Otra cosa con respecto a los impactos sociales es que hay que ver con mucho cuidado los números con respecto a la estructura del interior. Probablemente los dos cambios tecnológicos que más hayan afectado la vida social en el interior son el teléfono celular y las motos chinas. Eso ha cambiado radicalmente la estructura, el funcionamiento y la vida social en el interior, porque los teléfonos celulares han implicado que no existe más el peón aislado en el planeta y las motos chinas han significado que tampoco está condenado a vivir en un campo en el medio de la nada. La cantidad de gente que vuelve a dormir al pueblo ha aumentado exponencialmente, con todos los cambios sociales y culturales que eso significa. Lo digo porque esos temas están ahí y no siempre aparecen en las estadísticas.

Un último punto es que la no respuesta del Claustro de Agronomía es que también puede ser que haya diferencia de opinión sobre algunos de los puntos.

**SEÑOR KREIMERMAN.-** Tiene la palabra Patricia Lema de la Facultad de Ingeniería.

**SEÑORA LEMA.-** Además de agradecer las presentaciones quiero dejar una reflexión.

Tenemos una tendencia a que estos temas se nos presentan, nos generan grandes inquietudes, pero qué hacemos después. Me siento con que lo que se está pidiendo son cambios dinámicos. Esto no es algo para que empecemos a discutir cuándo hacemos algo, porque mientras lo hacemos todo está cambiando.

Quiero agregar, por ejemplo a lo que decía Piedra-Cueva, que en otros países ya están combinando cosas y las muy buenas universidades de Estados Unidos les ofrecen a los estudiantes que hagan el MBA junto con el Máster de Ingeniería; entonces en dos años hacen dos máster, porque están pensando en lo que precisan las empresas. Con respecto a lo que se decía que hay que agilizar y poder responder a los cambios, está en nosotros en la parte que nos toca. ¿Cómo vamos a hacer? No sé si hay propuestas o algún grupo trabajando en eso, pero me temo que haya discusiones que no permitan avanzar y eso no sé cómo se hace, pero hay que encontrar una manera para poder resolver. Podemos equivocarnos, pero lo peor es no hacer nada.

**SEÑOR KREIMERMAN.-** Tiene la palabra Chavarría, del Orden de Egresados de Medicina.

**SEÑOR CHAVARRÍA.-** Primero, han sido muy interesantes las exposiciones de Piedra-Cueva y García Préchac.

Queríamos hacer una pregunta. En nuestra Facultad de Medicina tenemos un enorme retraso tecnológico, no tiene todo lo que debería tener en sus sectores clínicos y de materias básicas. Realmente no puedo opinar sobre otras Facultades, en este caso de las Facultades de Agronomía e Ingeniería.

La primera pregunta es: ¿Existe un retraso tecnológico en esas Facultades? ¿Qué entidad tiene del punto de vista de la importancia ese retraso tecnológico? ¿Qué podemos hacer para mejorarlo hoy y en el futuro? A principio del siglo pasado la revista Lancet saca un artículo que fue reproducido en Lancet del año pasado, que habla del médico al lado de la cama. El médico al lado de la cama era el médico que tenía que ver al enfermo. Hoy sustituyen la medicina de ver al enfermo con las tecnologías. Eso no se puede sustituir, como me imagino que lo básico de la Agronomía y de la Ingeniería tampoco se podrá sustituir, pero hay tecnologías que son necesarias y de pronto son imprescindibles para continuar nuestras carreras de grado. Esa es mi pregunta para el futuro, si es que realmente existe

ese atraso tecnológico en estas dos carreras de las que hemos escuchado la presentación.

**SEÑOR KREIMERMAN.-** Hay otra pregunta.

Te pido que te presentes por favor.

**SEÑOR IGLESIAS.-** Gerardo Iglesias, del Orden de Egresados de Ciencias de la Comunicación.

Tengo una pregunta para Piedra-Cueva, porque si no entendí mal --quizás sí-- una de las respuestas que daba al tema de la estructura poblacional del Uruguay, entendí que era una de las posibles, era ir hacia experiencias de tipo de entidades universitarias binacionales o algo así. Y si esto es así, sí entendí bien, me gustaría que explicaras un poco mejor esa visión y como piensas que eso respondería a esas dificultades que tiene la estructura poblacional del Uruguay para dar respuestas sostenibles a determinadas cosas, más en el marco en el que está actualmente el Uruguay y esta propia Universidad con relación a esto.

Gracias.

**SEÑOR KREIMERMAN.-** Bianchi de Facultad de Química.

**SEÑOR BIANCHI.-** La pregunta mía es más bien una reflexión.

Estuve siguiendo las presentaciones y no me pude dar cuenta qué papel juega dentro de las necesidades la presencia de las universidades privadas en el país. Eso tiene su peso porque tiene un aporte grande en formación de técnicos, etcétera. No sé si nosotros lo hemos considerado, para poder dimensionar las necesidades de ésta Universidad.

**SEÑOR PIEDRA-CUEVA.-** Ante la pregunta de Bielli con respecto a los porcentajes de graduación, ahí se produce una ley que nosotros llamamos la Ley de Tercios. El problema es que en primaria se gradúa casi el cien por ciento, de ahí a terminar el segundo ciclo del bachillerato termina un tercio y la universidad la termina un tercio del tercio. Esto es así en grandes números.

Ya hay un gran problema del tercio que procesamos nosotros, pero tenemos otro gran problema, que ingresa un tercio de lo que podría ingresar. Hay un doble problema. Entonces, la mayor dificultad en nuestro tercio es cómo procesamos a esa masa estudiantil importante con recursos limitados. No hay vuelta, le hemos dado mil vuelta. Siempre se pueden hacer optimizaciones, pero hoy los movimientos para hacer optimizaciones son pequeños de acuerdo a la magnitud del problema. Si realmente no hay inyecciones fuertes para las aulas, los docentes, etcétera, el tránsito de esos primeros dos años es imposible. Pero además tenemos todo el otro problema del tercio que queda en el camino,

que es el tercio vinculado a los estratos sociales de los quintiles más bajos. Ahí aparece un terrible problema adicional de segregación, que es un paquete que hay que manejarlo en su conjunto. La gravedad del problema no es sólo en números, sino en cómo se hace la estratificación de los graduados universitarios. Es un gran problema en el que obviamente hay gente que está trabajando, pero hay que entrarle muchísimo más duro de lo que se lo ha hecho.

El qué hacer ahora, Patricia, es una buena pregunta. Creo que nosotros tenemos un desafío que es, con los recursos que tenemos, cómo podemos hacer transformaciones internas que nos permitan apuntalar a un desarrollo social y productivo del país, sin quedarnos sentados diciendo que no podemos hacer nada. Eso es seguro. ¿Por qué? Porque obviamente que si hay algo para castigar a la Universidad de la República somos nosotros, por mil fragilidades, por sus dimensiones y lo que todos conocemos. Y las grandes fortalezas son las cosas que menos se mencionan. Entonces me parece que nosotros deberíamos tratar de continuar trabajando en transformarnos para ensayar a dar respuesta a aquellos sectores que hoy aparecen como más demandantes, en la mejor forma que se pueda. Ésa es una realidad. Y el vínculo de la Universidad con el sector productivo de desarrollo, me parece que es fundamental para canalizar de la forma más fluida las necesidades que existen. Me parece que ése es un tema importante.

Con respecto a los equipamientos, claramente quizás el área salud es el área más sensible en el tema de los equipamientos, por la relación médico paciente y el desarrollo de tecnologías. Hay un contacto día a día, las veinticuatro horas del día los treientos sesenta y cinco días del año.

En el caso de la Facultad de Ingeniería, nosotros obviamente que tenemos un atraso fuerte en una cantidad de sectores. Hay que decirlo, la UTU largamente tiene mejores laboratorios que nosotros, pero lo que pasa es que nosotros vivimos en la paradoja de una educación superior sin matrícula, sin examen de ingreso y gratuita. Esa es la Universidad latinoamericana, nuestra Universidad, con la que yo, dicho sea de paso, estoy de acuerdo. Y tenemos un ciclo educativo intermedio para empezar con cupo. No vayamos a las escuelas de tecnologías médicas, que también lo tienen, por lo menos en mi época lo tenían. Si se va a cualquier centro de educación, que no sea primaria, en cualquiera hay 25 lugares y entran 25 con un presupuesto adecuado para 25. Ahí hay una lógica.

Va a ser interesante ver cómo se resuelve el tema de la UTEC, de la Universidad Tecnológico con estos principios. ¿Va a ser una universidad que se va a manejar con cupos limitados o va a ser abierto como somos nosotros? Quiero ver el día que vayamos a Tacuarembó, al lugar que sea y se abra tal carrera y haya 2000 estudiantes. ¿Dónde los sentamos? ¿Con quién les damos clases? Los mismos problemas que sufrimos nosotros. Ése es un gran tema.

**(Se retira de Sala la Sra. Graciela Rodríguez)**

\_\_\_\_ Para ir al tema de los equipamientos, nosotros sufrimos grandes dificultades, pero cuál es la diferencia, que la industria si no lo consigue acá lo consigue afuera y es lo que muchas veces hace. En vez de tratar de conseguirlo acá lo consigue afuera. En el área salud el paciente no va a conseguirlo afuera, entonces el nivel de sensibilidad en el área salud de manera global es mucho más sensible que en otros lados y soy partidario de que esas cosas deben ser consideradas especialmente.

Sobre el tema de la universidad binacional, en realidad a lo que me quería referir es que, a mi entender, sería una forma de avanzar en la integración regional pragmáticamente por la vía de los hechos. La Universidad está en Salto, en Paysandú, tiene algunas cositas en Artigas --en Salto y Paysandú mucho más-- e incluso, desde la Facultad, cuando se instaló el Departamento de Aguas y el Departamento Matemático y se planteó el desafío de hacer una carrera de cinco años con una licenciatura, la pregunta fue: ¿De dónde sacamos los docentes? Porque dar clase de matemáticas y física no es fácil pero es posible, pero si hay que dar clases de termodinámica, de dónde sacamos un profesor que sepa de termodinámica. En Paysandú y Salto hay químicos en abundancia, pero para que den clases es difícil. En Salto tenemos a Concordia enfrente, tenemos la Universidad Tecnológica Nacional en Concordia, ¿por qué no hacemos algo donde las asignaturas de uno valgan para el otro y podamos crecer como polo? Lo mismo en el caso brasilero. Pero se necesitan políticas expresas para fomentar ese tipo de vínculo.

No resuelve el problema poblacional del Uruguay ni por lejos, pero apuntaba a la integración regional. Es mucho más factible avanzar en la integración social con las Provincias y los Estados vecinos al Uruguay, que en la gran política declaratoria. En ese sentido lo decía. Creo que hay mucho para cortar y poco paño hemos cortado. Hay muchas cosas para hacer y hay algunas si miramos con lupa, por ejemplo de obstetricia, pero es poquitito. En Salto también hay algo, pero es poquitito respecto a la escala de las cosas que podríamos hacer.

Con eso termino.

**SEÑOR GARCÍA PRÉCHAC.**- Primero que nada voy a retomar un tema.

En realidad lo que está pasando en el Uruguay es algo que está pasando en el mundo. En este informe que traje se menciona varias veces. Primero que el trabajo es diferente. Lo que decía Ariel es clarísimo, la gente ya no tiene que ir a vivir al establecimiento, pero están encontrando mejores oportunidades de trabajo en el área de los servicios, que son muy demandados. Entonces está teniendo muchos problemas la ganadería clásica para encontrar los peones clásicos: no hay más. Los giles se

avivaron. Ése es un problema, entonces, si uno va a censar población rural, lo clásico de MEVIR, que es tener entre las grandes estancias un lugar para que vivan los peones, ahí puede haber un vaciamiento. Ha crecido más el empleo y no sé si demográficamente hay movimientos, que muestran que en algunas actividades en el interior ha crecido la cantidad de gente en lugares concretos. Es decir que se está urbanizando la población rural, es una tendencia universal, pero eso va atado a la posibilidad de hacerlo y eso pasa por contar con los medios tecnológicos y disponer de los recursos para hacerlo. Es toda una transformación muy rápida que se dio en el país. Hay gente que lo ha estudiado y es claramente un cambio muy grande. Además entre las cosas que comienza a demandar esa gente está la capacitación. Empiezan a conocer más el mundo y a ver que las oportunidades de mejores trabajos están unidas a más capacitación y a eso es a lo que como sistema educativo tenemos que dar respuesta.

Me muevo al asunto del retraso en el tratamiento de los cambios en los planes de estudio. Compartimos, porque lo discutimos en el CDC, que casi todas las carreras profesionales tradicionales que tienen atrás una historia, tienen intereses corporativos muchos más desarrollados que lo nuevo. Y cuando hablamos de dinámica y de cambios comienzan a funcionar la carrera, la Facultad y la profesión como un ancla. Estoy convencido que es una de las causas mayores y que en mi Facultad se está dando la discusión, más allá de lo que se refería Ariel, que a veces son diferencias de enfoque sobre para dónde agarrar, pero para mí lo más pesado, y esto está en los tres Órdenes pero sobre todo en el profesional y en el docente, es que quizás pesa mucho el hecho de que generar una carrera compartida comienza a ser como incestuoso y el hacerlo además con otra institución, es al cuadrado. Pienso que ése es uno de los grandes problemas del no-cambio de toda la Universidad.

Recordemos que nuestra Ley del 58, que tanto reverenciamos, lo único que cambió fue la forma de gobierno pero no cambió la estructura básica académica, que sigue siendo napoleónica. O sea que dentro de las estructuras universitarias que en el mundo se han abierto paso nosotros estamos en las más atrasadas. Entonces, la oportunidad que nos damos cuando vamos al interior de ponernos todos juntos en un campus para después compartir e intercambiar es importantísima. Es impensable en una carrera tradicional si empieza a no tener mucha vigencia cerrarla, pero en una corta, nueva, más tecnológica, si mañana dejó de tener sentido la dejo de dar y aplico los recursos a algo que se esté demandando. Eso es impensable en carreras profesionales tradicionales. Entonces, cuando hablamos de dinámica, de currículum, de transversalidad, estamos atentando contra intereses corporativos y eso lo tenemos que tener claro. Y cuando hablamos de desarrollo de posgrado fue menos cruento hacerlo en las ciencias sociales, porque están más alejadas de lo profesional. Cuando nos acercamos a lo profesional estas

cosas --debemos ser muy sinceros entre nosotros-- pesan y pesan mucho.

Estamos hablando de por qué se retrasan tanto los posgrados cuando hay carreras cuyo título de grado es doctor. Pero viene de la historia. Entonces, cómo se acomoda el otro doctor. Todavía vivimos en el país de Mi hijo el Doctor. Y si uno le va a preguntar a las personas de mediana edad para arriba qué quisiera que la Universidad les ofrezca en un lugar, le van a decir Derecho, Medicina, tal vez Ingeniería y desde luego también Agronomía y Veterinaria. No le van a decir alguna cosa rara nueva que no saben ni lo que es, que quizás es lo que está demandando el desarrollo local o algo por el estilo. Esa es mi visión de por qué sucede eso y también está relacionado con el atraso en iniciar los posgrados.

En cuanto al tema de equipamiento, al que se refería Chavarría, aunque estas al borde del retiro lo sufres, porque apareció el Da Vinci, estás liquidado. Ya van a operar las máquinas y los cirujanos tendrán problemas. Van a sobrevivir algunas corporaciones que no son menores, como las anestésicas. Capaz que aparece alguna máquina que anestesia y también cuida a las personas.

Nosotros en el país tenemos una institución en el área agropecuaria que tiene recursos. Esa reforma, que nunca nos damos nosotros pero que tampoco se da el estado, en la nueva institucionalidad que se va armando se da con el manejo de los recursos por derecho privado, aunque auditado por el Tribunal de Cuentas. Estoy hablando del INIA. Además el INIA tuvo un imput enorme de endeudamiento internacional para instalarse en forma edilicia y en lo que tiene que ver con los equipos, se renueva y además nuestra investigación principalmente se da por la caza y la pesca cuando hay oportunidades, hay que conseguir presupuesto para desarrollar un proyecto, porque los presupuestos normales de los Servicios no sale porque están estirados al máximo para poder atender las demandas crecientes de la ausencia sobre todo de grado. Entonces se compite en I+D en CSIC o se está al golpe del balde de lo que salga en la ANII o de los FPTA del INIA, pero tenemos que ser conscientes que hemos perdido, si no lo decidimos nosotros, la iniciativa de autonomía de investigación temática. Es todo igual, todo vale lo mismo y entonces el meternos en algunas áreas específicas requiere presupuestos enormes y no U\$S 30.000 para un proyectito de dos años. Desde luego ha habido esfuerzos muy importantes que ha hecho la CSIC y todos nos hemos beneficiado de algo, pero no al ritmo necesario, sobre todo cuando están asociadas a desarrollos patentables industriales que van atrás de recursos muy importantes.

En eso estamos atrasados pero, por ejemplo, en cuanto a tecnología para enseñanza a distancia, prácticamente hoy todos los materiales de estudio están colgados en las páginas web. Tenemos salas de videoconferencia. Mi Facultad las tiene en



todas las Estaciones Experimentales, además de Sayago donde por ahora tiene dos y vamos a tener otras más. Eso debería cambiar al cogobierno. Si un cambio precisa la Ley Orgánica es que diga: presente en sala físicamente o por algún otro medio que la tecnología permita. Entonces nos daría la posibilidad que hubiera algún integrante del Claustro que estuviera participando desde algún lugar del país donde haya un Centro Universitario, sino le está vedado. Esto que estamos viviendo en los órganos centrales es el más pesado centralismo en una lógica de institución que quiere desplegarse en todo el país. Lo dice alguien de una Facultad que está a 25 kilómetros, entonces estamos allá en campaña dentro de Montevideo.

El otro día Ehrlich en una de las inauguraciones en Paysandú recordaba que cuando se lanzó la idea de hacer el campus en Malvín Norte hubo oposiciones porque decían que era muy lejos.

Si nosotros queremos mantener la democracia y la participación tenemos que dar la oportunidad para que ello ocurra y sobre todo para la gente que está trabajando en lugares alejados. Lo mismo ocurre para la enseñanza. En eso hoy la limitante es aprender a sacarle mejor jugo a los elementos tecnológicos de que empezamos a disponer, pero todo cambia.

En uno de los primeros cursos a distancia, hace ya muchos años, en una presentación del Plan Agropecuario, entrevistaron a un paisano en Isla Patrulla y le preguntaron qué opinaba. Y contestó: con estas cosas un profesor puede llegar a un país. Ahí está toda la definición, no se precisa nada más. Entonces las personas se acercan, se acerca la participación en un tribunal de tesis de una persona del exterior, se acerca la posibilidad de hablar con un colega del exterior y preguntarle a qué hora se puede conectar para tener una clase.

Todo eso se une a la colaboración transfronteriza o lo que sea. Cuando hablo que en ciencias agrarias estamos atrás de generar una Red Regional de Posgrados, estamos hablando de eso a nivel de posgrado, pero podemos llegar a carreras compartidas de grado. ¿Por qué no? Además no es novedad en el mundo. Pero ya es un nivel internacional de ruptura de chacras. Entonces, de vuelta, quién toma las decisiones, quién gobierna, quién vota.

Lo otro es con respecto a la pregunta de Bianchi sobre las universidades privadas. Las universidades privadas en Latinoamérica tienen más estudiantes, por lo que escuché en el informe de este hombre que estuvo el otro día haciendo un informe sobre el estado de la educación en Latinoamérica. Es lo que predomina, excepto en Uruguay. En Chile ni qué hablar, pero en Brasil también. Entonces, es como la palabra agronegocios. No te gusta pero vive, lucha, resiste, así que entiéndelo y métete adentro y manéjalo o estas fuera del mundo.

Las universidades privadas en el Uruguay, como la nuestra, requieren evaluación externa, control de calidad y es una opción

del mundo democrático, si alguien quiere y puede pagar. Hay personas que por los horarios que les ofrecemos en la Universidad no pueden hacer una carrera gratuita en nuestra Universidad pero pagando sí la pueden hacer en una privada, porque hay horarios que le acomodan a una carrera.

Si son buenas las universidades privadas no me molestan, el problema son las Garage University, que por suerte varias al volado al diablo al apretarse un poquitito el control de calidad.

**SEÑORA PRESIDENTA.-** Agradecemos de nuevo a los invitados.

Más allá de que tuvimos alguna conversación para precisar lo que se esperaba o no y algunos dudaban de su pertinencia, respecto a la participación, creo que ambas presentaciones mostraron que su venida a esta Mesa de alguna manera le aporta elementos e insumos nuevos al Claustro respecto a esta discusión que, como dice Patricia, en algún momento tiene que empezar a concretar en algunos temas.

Creo que ustedes recibieron la versión taquigráfica de la primera Mesa --porque fue junto con la invitación--, vieron que tuvo un encare totalmente distinto, fue mucho más conceptual respecto a los temas de desarrollo, a ustedes se les pidió otra cosa.

Creo que también queda un tema que aquí no fue mencionado, porque de alguna manera se habla de las perspectivas de desarrollo y la formación de los profesionales o del recurso humano con relación a las perspectivas de desarrollo; pero también el encare podría ser cómo ese recurso humano influye en las propias perspectivas de desarrollo, porque estamos formando un recurso humano que tiene incidencia a nivel nacional. Ése es otro tema que tal vez lo tendremos que abordar en otra instancia del Claustro y capaz que con otros actores, en un ámbito del que participen otras Facultades o quizás con invitados de fuera, con un perfil más político.

Creo que esta fue una muy buena instancia que queremos cerrar saludando a todos los presentes y a los invitados. Buenas noches.

Se levanta la sesión.

**(Es la hora 22:10)**

----