

**ASAMBLEA GENERAL DEL CLAUSTRO DE LA  
UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA**

**Sesión Extraordinaria del día  
24 de abril de 2014**

**Presidida por la Dra. Milka Bengochea  
(Presidente)**

**(Versión Taquigráfica)**

**ASAMBLEA GENERAL DEL CLAUSTRO**

**Sesión Extraordinaria del 24 de abril de 2014**

**ACTA N°**

En Montevideo, a los veinticuatro días del mes de abril de 2014, se reúne en sesión extraordinaria la Asamblea General del Claustro de la Universidad de la República, bajo la Presidencia de la Presidente, Dra. Milka Bengochea, actuando el Segundo Vicepresidente, Arq. José Oliver y los Secretarios, por el Orden Docente, Ing. Roberto Markarian y por el Orden de Egresados, Ing. Federico Kreimerman, registrándose la siguiente asistencia:

**Por la Facultad de Agronomía:** Orden Docente: Sres. Ariel Castro y César Basso.

**Por la Facultad de Arquitectura:** Orden de Egresados: Sr. José Oliver.

**Por la Facultad de Ciencias:** Orden Docente: Sra. Alice Altesor y Sr. Leonel Gómez.

**Por la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración:** Orden Estudiantil: Sr. Pablo Blanco y Sra. Victoria Badani (s).

**Por la Facultad de Ciencias Sociales:** Orden Docente: Sra. Ana Laura Rivoir y Sr. Manuel Flores (s); Orden Estudiantil: Sr. Martín Briano.

**Por la Facultad de Enfermería:** Orden de Egresados: Sra. Gladys Picción (s).

**Por la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación:** Orden Docente: Sr. Rodolfo Porrini.

**Por la Facultad de Ingeniería:** Orden Docente: Sr. Roberto Markarian; Orden de Egresados: Sr. Federico Kreimerman; Orden Estudiantil: Sres. Martín Randall y Gonzalo Belcredi.

**Por la Facultad de Medicina:** Orden Docente: Sra. Milka Bengochea y Sr. Carlos Ketzoian; Orden de Egresados: Sr. Oscar Chavarría Orden Estudiantil: Sra. Malena Pintos.

**Por la Facultad de Odontología:** Orden Docente: Sr. Jorge Gómez; Orden de Egresados: Sr. Alfredo Machado y Sra. Alma Corujo.

**Por la Facultad de Química:** Orden de Egresados: Sr. Heraldo Bianchi.

**Por la Facultad de Veterinaria:** Orden Docente: Sres. Hugo Ochs, Alejandro Bielli y José Passarini (s).

**Por el Instituto Escuela Nacional de Bellas Artes:** Orden de Egresados: Sra. Alba Pérez; Orden Estudiantil: Sra. Lucía Episcopo.

**Asisten:** Con voz y sin voto

Por la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación: Orden de Egresados: Sr. Gerardo Iglesias (s).

-----

(Es la hora 19:30)

### **SOLICITUDES DE LICENCIA**

**SEÑORA PRESIDENTE.-** Compañeros, a pesar del cambio de lugar y de día llegamos al quórum, o sea que vamos a tratar de empezar en hora la sesión.

Lo primero que tenemos para considerar son algunas solicitudes de licencia.

Por el Orden Docente pide licencia Jorge Xavier de Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, Eloísa Bordoli de Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Leopoldo Suescun de Química, Patricia Lema de Ingeniería, Juan Dapuzo de Medicina y por la Facultad de Química, María Andrea De León; por el Orden de Egresados, Ricardo Chaves de Agronomía y Enrique Barmaimón de Facultad de Medicina.

Se va a votar la aprobación de las licencias solicitadas.

(Se vota)

\_\_\_ **AFIRMATIVA.- Unanimidad.**

### **APROBACIÓN DE ACTAS DE SESIONES ANTERIORES**

**SEÑORA PRESIDENTE.-** Tenemos a consideración el acta de la sesión del 19 de marzo de 2014. No sé si alguien quiere hacer alguna consideración al respecto.

Si no es así, pongo a votación la aprobación del acta.

(Se vota)

\_\_\_ **AFIRMATIVA.- Unanimidad.**

### **Evaluación de políticas universitarias en el interior del país**

**SEÑORA PRESIDENTE.-** Damos comienzo al tema de evaluación de políticas universitarias en el interior del país, que empezamos a tratar en la sesión pasada.

En su momento tuvimos dos documentos y una presentación hecha por los compañeros de la Comisión y para el día de hoy tenemos una presentación que ustedes ya recibieron y que la va a hacer Alice Altesor, así que le damos la palabra.

**SEÑORA ALTESOR.-** Voy a hacer la presentación de este informe preliminar con algunos datos básicos que permitan llevar adelante la revisión de las políticas de la Universidad en el interior del país.

Los datos fueron tomados fundamentalmente de dos fuentes. No hay datos que no sean derivados de la propia Comisión Coordinadora del Interior y de la División de Estadística, con los datos del Censo de 2012.

Un poco para poner en contexto, Ariel Castro en la última reunión del Claustro había hecho una presentación en la que había comentado cuáles eran los puntos que la comisión que nombró el Claustro consideraba como los aspectos más relevantes a discutir. Entre esos puntos estaban el proyecto académico de los CENURes y una serie de preguntas relacionadas con esto, acerca de cuáles eran las líneas prioritarias, si estas líneas definidas al comienzo se mantienen, si se modificaron, cuáles fueron esas modificaciones y con qué fundamento. Otros aspectos acerca de la estructura, articulaciones logradas y coordinación. Problemas identificados, interacción con los Servicios de referencia. Estoy haciendo una lectura rápida.

Un punto que nosotros considerábamos importante era el de la radicación de los investigadores. Tener información cuantitativa acerca de este proceso de radicación, problemas detectados, porcentajes de los docentes que estaban efectivamente radicados, éxitos en este proceso.

Luego también considerábamos importante hablar sobre la propuesta docente, desde el número de carreras, número de estudiantes por carrera, la diversificación de carreras y de cómo se habían ido o no consolidando, y el perfil de esas carreras en términos de su impacto, ya sea nacional, local o regional. El perfil de los estudiantes. Y también conocer algo sobre el desarrollo de los Ciclos Iniciales Optativos.

Como verán este punteo era por demás ambicioso. Con los datos que hemos logrado recabar, seguramente no cubrimos mínimamente ninguna de esas preguntas, pero me parecía importante aclarar algunas cosas, un poco por lo que decía Ariel el otro día respecto a esta especie de festival de siglas que se utilizan, en donde uno se puede marear. Entonces vale la pena aclarar algunas y también podemos ver un punteo de los datos que abordan cada punto.

Por un lado con respecto a los CENURes, que son los Centros Universitarios Regionales, hay tres grandes CENURes, están en vías de desarrollo, no están totalmente consolidados, un Centro

de la Región Noroeste, que está formado por la Regional Norte - Salto, el CUP, Centro Universitario de Paysandú y se incorporaría Artigas; luego está la Región Noreste, que tiene dos Sedes, Tacuarembó y Rivera, que son el CUT y el CUR, o sea Centro Universitario de Tacuarembó y Centro Universitario de Rivera; luego tenemos la Regional Este, que tiene a su vez tres Sedes, que son Maldonado, Rocha y Treinta y Tres.

En cuanto a los Programas Regionales de Enseñanza Terciaria, los PRETs, si ustedes recuerdan, cuando hacíamos la presentación en la sesión pasada del Claustro, hablábamos que toda la política de desarrollo universitaria hacia el interior estaba basada en tres grandes pilares, que son los CENURes, los PRETs y los PDUs, o sea los Centros Universitarios Regionales, los PRETs, que son los Programas Regionales de Enseñanza Terciaria y los Polos de Desarrollo Universitario.

Estos Programas Regionales de Enseñanza Terciaria entiendo que son constituidos por varias instituciones, no solamente por la Universidad, sino que son en interacción con actores de otras instituciones y con actores locales. Sin embargo, luego de haber leído muchos documentos, a mí no me queda claro cómo se plasman en la realidad, si los PRETs están representados por algún tipo de comisión o cómo están instrumentados para su funcionamiento. Se pierden en un montón de información y solamente quería aclarar de qué se tratan, pero no tengo demasiado claro cómo están instrumentados.

Los Ejes Temáticos Específicos y Transversales fueron definidos muy al comienzo de todo este proceso, en el año 2008 y corresponden a las Líneas Estratégicas, que son distintas para cada una de las Regiones y en algunos casos para cada una de las Sedes.

Luego tenemos los Polos de Desarrollo Universitario, que son grupos de académicos con una alta formación, de alto nivel, con alta dedicación horaria y de los cuales tenemos bastante información en términos de su integración, de con qué ejes temáticos, pero tenemos muy escasa información acerca de la actuación de la parte docente de estos investigadores asignados a los PDUs.

Después tenemos la oferta educativa. Hemos tenido acceso a material con todo el listado de las carreras, de los tramos de carreras que se ofertan en cada una de las Sedes de cada una de las Regionales.

Luego en cuanto al asunto de la parte docente, que era uno de los temas que nos interesaban en particular profundizar, tenemos números y distribuciones por CENURes de los cargos docentes correspondientes a los grupos PDUs, o sea a los Polos de Desarrollo Universitario, con los grados académicos y con los datos de su radicación, sin embargo no tenemos sobre la gran

mayoría de los docentes, que serían los que sostienen las carreras. Esto lo vamos a ver un poco después con los números.

En cuanto a los estudiantes, también tenemos datos del número de estudiantes obtenidos del Censo, distribución por carrera y por región e intenté hacer algo comparativo a un perfil socioeconómico con los estudiantes de Montevideo, que fue un poco lo que se desprendió de la reunión pasada del Claustro.

Comenzaríamos mostrando cuáles fueron los temas, los grandes Ejes Temáticos para las diferentes Regiones. Aquí, para que fueran conociendo un listado de los PDUs existentes, los anoté. Ustedes tienen en el documento que les entregaron hoy mucho más detalle en cada uno de los puntos. Ahora, para hacer un poco más ágil la presentación ahorré todos los nombres de todas las carreras asociadas a cada uno de los Ejes Temáticos.

Así tenemos entonces que para el CENUR Noroeste, para la Sede de la Regional Norte, se definieron cuatro Ejes Temáticos, que son los ejes específicos. Estudios Regionales, con seis ofertas educativas y un proyecto de PDU. Obviamente debe haber un error en los documentos de la CCI, porque no puede ser que el PDU Genética Molecular Humana esté asociado a Estudios Regionales. Lo dejé igual porque no tenía otra fuente. En el Eje Temático Biotecnología hay 11 ofertas educativas y 6 proyectos PDUs asociados. Esto no quiere decir que los PDUs no se asocien a más de un Eje Temático. Lo mostramos para que vayan conociendo la gran heterogeneidad en términos de las definiciones de los PDUs, desde algunos muy específicos como Virología Molecular hasta Departamento de Biotecnología o Departamento de Matemáticas y Estadísticas. O sea que hay una enorme diversidad en términos de los nombres de los PDUs, pero no creo que sea diversa su estructura porque son todos bastante pequeños.

El tercer punto es Agua y Energía, con tres ofertas educativas y tres proyectos PDUs. Salud, que también tiene asociados 5 proyectos PDUs y 7 ofertas educativas. Cabe decir aquí que en lo que sería el Eje Temático Salud también tenemos una diversidad bastante grande de ofertas educativas, que van desde las carreras profesionales clásicas como Medicina o Medicina Veterinaria hasta Tecnicatura en Voleibol. Están relacionados con el tema Salud todos los deportes o los cursos de Guardavidas y por eso también se ven tantas ofertas educativas. No quiere decir que se repita la carrera de Medicina o de Medicina Veterinaria.

Luego tenemos los Ejes Transversales, que se van a repetir para todas las regiones, que son Artes y Cultura, Informática y Formación de Docentes de todos los niveles de enseñanza, donde en este caso, en el caso de la Regional Norte, están todos con PDUs asociados y en la mayor parte de los casos los Ejes Transversales no tienen ningún PDU asociado al tema.

Seguimos con la Regional Noroeste y, como les decía antes, los Ejes Temáticos son distintos. Tenemos Agroalimentaria y Agroindustria, Salud y Cultura del Río. Cultura del Río es una línea temática que evidentemente no se ha desarrollado, pero por lo menos los documentos no indican que se haya sacado de los objetivos. Y hay dos Ejes Transversales que son Arte y Cultura e Informática, en donde no hay grupos PDUs asociados.

Para la Región Noreste, que está conformada por el Centro Universitario de Rivera, se definen los Ejes Temáticas siguientes: Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable, temas relacionados con la Frontera, Madera y Carne. Aquí a mí por lo menos me llama la atención la heterogeneidad en cuanto a los nombres de los PDUs, algunos son como muy específicos --Madera-- y otros son más conceptualmente definidos. Los Ejes Transversales, como les decía, se repiten, donde no hay tampoco grupos PDUs asociados.

En Tacuarembó los Ejes Temáticos Específicos son los mismos que en Rivera, aunque los PDUs varían, hay otros asociados a esos ejes y los Ejes Transversales también son los mismos.

La Región Este, el CURE, está conformada por Maldonado, Rocha, Treinta y Tres y también está Lavalleja, pero como se ha integrado recientemente la mayor parte de los documentos de los cuales sacamos información no contaban con datos de Lavalleja.

En Maldonado existen 5 grupos PDUs, que están asociados a tres grandes líneas temáticas, que son: Medio Ambiente, Biodiversidad y Ecología, Costa y Pesca y Turismo.

En Rocha tenemos los mismos Ejes Temáticos y tenemos otros grupos PDUs, tenemos 3 grupos PDUs conformados en Rocha y en Treinta y Tres, si bien hay 3 grupos PDUs, solamente hay una oferta educativa que está asociada a Medio Ambiente, Biodiversidad y Ecología, que es la Tecnicatura en Minería.

Con respecto a los CIOs voy a pasar rápidamente por ellos. Son los Ciclos Iniciales Optativos que se han definido. Esta información está actualizada a marzo de 2014 y existirían Ciclos Iniciales Optativos en dos Regiones, en la Región Noroeste y en el CURE, con Sede en Salto, en Paysandú y la del CURE no sé dónde se ubica; asumo que será en Maldonado.

Los números gruesos son que existen 62 carreras completas que se dictan en el interior, 7 tramos de carreras, porque hay carreras de la que se dicta alguna parte y cuatro Ciclos Iniciales Optativos y Otros, donde se ubican por ejemplo cursos o módulos de cursos. Esto totaliza 82 ofertas educativas, de las cuales no tenemos más información que ésta, o sea el listado, los nombres y una aproximación, que vamos a ver más adelante, al número de estudiantes por lo menos inscriptos en cada una de esas opciones educativas que existen.

En cuanto a los docentes, en los cargos docentes de los PDUs tenemos una primera tabla donde se puede ver el número de PDUs y de cargos por CENUR. O sea, para el Noroeste, número de PDUs y de cargos que fueron creados. Esta también es una tabla muy actual, al 31 de marzo de 2014, que nos hizo llegar la Comisión Coordinadora del Interior. Son 82 cargos creados, de los cuales se han designado 38 y de acuerdo a esta información se han radicado 34, con 17 docentes con dedicación total.

Para el Noreste hay 13 PDUs con 58 cargos de los cuales se designaron 20 y tienen 14 docentes radicados y 3 con dedicación total.

Y para la Regional Este hay 17 PDUs, con 77 cargos creados, con 47 cargos designados, 46 docentes radicados y 29 de ellos con dedicación total.

O sea que tenemos un número total de cargos designados de 105, de los cuales de acuerdo a esta información 94 están radicados.

En cuanto a la distribución de grados académicos de este conjunto de docentes, los datos no son tan actuales. Tomé datos de junio del año pasado y con ellos armé un diagrama donde ustedes pueden ver la relación de cargos docentes, que mayormente están concentrados en los grados 3, 4 y 5. Estos Polos de Desarrollo Universitario, como les decía, tienen gran formación y alta dedicación horaria.

Un poco para ver la relación entre números de PDUs, número de carreras completas que se ofrecen y número de docentes armé un gráfico, porque me parece que si vemos el número de docentes y el número de carreras completas, prácticamente hay la misma cantidad de carreras ofrecidas que de docentes. Está claro que los docentes que sostienen la actividad de enseñanza de estas carreras son muchos más que los docentes PDUs. Entonces la pregunta siguiente fue buscar información acerca de ese otro universo de docentes. Lo que se obtuvo fue que para el CENUR Noroeste tenemos un total de 621 docentes. Con esa discriminación por Sede, 302 en Salto, en Paysandú 307 y 2 docentes en Artigas. No sabemos si aquí están incorporados o no los 105 docentes PDUs. Para el CENUR Este hay 200 docentes en total. Y para el CENUR Noreste 71. Estos datos fueron recabados de los padrones de las elecciones universitarias. De lo que pude recabar como información, este número de docentes abarca una heterogeneidad bastante grande, porque pueden estar registrados allí docentes que viajan desde Montevideo y que participan dando algunas clases en algunas de las carreras. No quiere decir que sean docentes que están radicados, ni tampoco docentes cuya pertenencia sea a los CENURs. Entonces de aquí no queda claro cuál es el porcentaje de docentes que realmente pertenecen a la estructura de los CENURs y cuántos pertenecen a los Servicios, que viajan. No se dispone de esa información.



Podemos ver un mapa que tomé de uno de los informes de la Comisión Coordinadora del Interior, que es a modo de resumen de todo esto y puede ayudar a visualizar lo que se presentó. Allí se puede apreciar a la Regional Noroeste, a la Regional Noreste y al CURE, que es la Regional Este. Ahí están los números de carreras, de estudiantes y de docentes, que coinciden con los que acabo de exponer.

Continúo con la información básica relacionada con los estudiantes. Como les decía de estos datos no dispone la Comisión Coordinadora del Interior, salvo los números gruesos y la División de Estadística nos envió información y nos ayudó en algunos análisis que hicimos.

Les puedo decir que de un total que anda en los 6700 estudiantes inscriptos en el interior, un 69% está inscriptos a licenciaturas o carreras profesionales clásicas o no, porque hay muchas carreras que son nuevas, pero hay un 27% inscriptos en tecnicaturas y un 4% inscripto a los CIOs.

El primer problema que tiene esta información es que no sabemos si son estudiantes reales, porque son estudiantes que fueron censados. ¿Ahora, esto significa que son estudiantes activos, que han dado algún examen, que están inscriptos a cursos? No lo sabemos. Este es un problema porque son números que no sabemos qué tan cerca de la realidad están, pero de todas maneras es una información útil.

Hay una serie de tablas a las que no me voy a referir en detalle, solamente ahí marqué lo que me interesaba rescatar. Ahí está la Sede, la Facultad, la Carrera y el número de inscriptos por Carrera. Eso en este caso lo tienen para Paysandú y para Salto, que es la Regional Noroeste. El total de estudiantes para Paysandú es de 1642 y el de Salto es de 3141, con una heterogeneidad muy grande en término de las distintas carreras. Desde la que sale más claramente en Paysandú, que es el Licenciado en Educación Física con 300 inscriptos o Doctor en Derecho y Ciencias Sociales en Salto con 625 inscriptos a, por ejemplo, Ingeniero Alimentario o Diplomado en Música con 2 inscriptos. Esto cada uno de ustedes lo puede mirar con más detalle en el documento que les fue entregado.

**SEÑOR MARKARIAN.-** ¿De qué año es esta información?

**SEÑORA ALTESOR.-** Esta información corresponde a las inscripciones con los datos del Censo del 2012.

**SEÑOR MARKARIAN.-** ¿Es también del Censo?

**SEÑORA ALTESOR.-** Sí.

**SEÑOR BIANCHI.-** ¿Está la información sobre cuántos estudiantes finalizaron sus cursos?

**SEÑORA ALTESOR.-** No, justamente lo que planteaba al principio era la debilidad de estos datos, que son los datos de los estudiantes censados porque fueron inscriptos, pero no sabemos si son estudiantes reales.

Para el CENUR Noroeste tenemos en Rivera 406 estudiantes inscriptos y para Tacuarembó 230 estudiantes inscriptos en las carreras que aparecen en la tabla. Y también nuevamente aparece una diversidad grande. Enfermería es la que nuclea más estudiantes en el caso de Rivera y la que nuclea menos es Bibliotecología o Licenciado en Biología Humana, con 2 o 3 estudiantes inscriptos. En el caso de Tacuarembó, Tecnólogo en Administración y Contabilidad es el que presenta mayor número de inscriptos.

También podemos ver lo relacionado con Maldonado y Rocha. En Maldonado hay 1113 inscriptos en total en todas las carreras y en Rocha 170 estudiantes. No tengo información sobre la Tecnicatura de Minería en Treinta y Tres, porque es más reciente. Y luego hay dos datos para Artigas y Colonia, pero no pertenecen a ninguno de los CENURes de los que estamos hablando.

Una inquietud que surgió en la sesión pasada del Claustro fue la de poder comparar un perfil socioeconómico de los estudiantes entre los de Montevideo y los del Interior. Nos preguntábamos si los estudiantes que estudian en el interior es porque no tienen otra opción y entonces se quedan allí y estudian lo que haya o no. Entonces buscamos información con la gente de Estadística. La gente de Estadística nos planteó que la pregunta sobre ingresos no fue una pregunta que arrojara datos confiables. No se cuenta con esa información. Entonces estuvimos conversando y decidimos utilizar dos proxis o dos variables que de alguna manera indirecta pudieran hablarnos del nivel socioeconómico.

Las dos variables que elegí fueron el nivel máximo educativo de los padres, de ambos padres y lo que se registra es aquel que tenga el nivel de estudios más alto. La segunda, es un poco más directa, es si trabaja, si no trabaja, si no trabaja pero busca trabajo o si no trabaja y no busca trabajo.

Ahora les voy a mostrar las tablas. Esto se discrimina para los distintos Departamentos. Estudiantes inscriptos en distintos Departamentos y además por Departamento de procedencia. Con lo cual tenemos otra información adicional en estas tablas, que es la movilidad dentro del interior.

Tenemos agrupados por ejemplo los datos correspondientes a la Región Noroeste. Estudiantes en Paysandú y estudiantes en Salto. Tanto en Paysandú como en Salto llegan estudiantes de una gran cantidad de Departamentos, aunque es cierto que son muy poquitos. Los estudiantes de Paysandú en Paysandú son 1041 y después tenemos 1, 3, 6 de los distintos Departamentos. Luego tenemos el porcentaje del nivel máximo de estudios, o sea que de

ese número calculamos qué porcentaje de sus padres tienen nivel primario en sus estudios, de secundaria o nivel universitario. Los datos tenían más detalles pero lo agrupé así. No importa que haya terminado o no una carrera universitaria, simplemente que hayan llegado a hacer un estudio universitario. Ahí aparecen algunos 100%, pero eso es porque es un estudiante. En general, rondan el 50% que tienen estudios de secundaria y alrededor de un 30% que tienen estudios universitarios. Es muy interesante, las diferencias pueden ser entre algunos Departamentos, pero en general se mantiene para cada una de las Sedes. La otra cosa que les comentaba es esto de la movilidad, ver que están inscripto estudiantes de distintos Departamentos.

En el caso de Artigas por ejemplo todos los estudiantes son de Artigas y sus padres tienen un 55% de secundaria y un 32% de universitarios. En el caso de Rivera el espectro es un poquito más amplio, en términos del Departamento de procedencia y en el caso de Tacuarembó proceden de Rivera, Tacuarembó y hay 5 estudiantes de Montevideo. Pero como ven más o menos los porcentajes del nivel educativo de los padres se mantienen.

Una cosa que me llamó la atención es que hay un número más o menos importante de estudiantes de Montevideo en Maldonado. Obviamente que la gran mayoría son de Maldonado mismo, son 834 y 91 de Montevideo, que es el Departamento que le sigue. En el caso de Rocha son fundamentalmente de Rocha. Los porcentajes de estudio de los padres rondan el 50% con secundaria y cuando aparecen esas cifras grandes es porque son muy poquitos estudiantes.

Se pueden ver los datos para Montevideo. Después de la primera columna, que indica el nivel de estudios de los padres, hay una columna de dice Montevideo. Son estudiantes que estudian en Montevideo y proceden de Montevideo, son unos 65780 estudiantes que son originarios de Montevideo y luego tenemos todos los demás discriminados por Departamento, son todos los estudiantes del interior que están en Montevideo, con sus números correspondientes.

**SEÑOR MARKARIAN.**- Falta esa hoja.

**SEÑORA ALTESOR.**- Se las haremos llegar.

**SEÑOR MARKARIAN.**- ¿Se pueden repetir las cifras?

**SEÑORA ALTESOR.**- En el caso de Montevideo un 41% tiene secundaria y un 49% tiene algún estudio universitario. No quiere decir que sean universitarios. Como ven los estudiantes de Artigas tienen un 46% de padres con secundaria terminada y un 39% de universitarios. Si lo ven en términos de estudios de secundaria el porcentaje es bastante parejo y va entre en 40% y el 50% y poco. Y alrededor del 30% son universitarios.

**SEÑORA PRESIDENTE.-** Excepto los estudiantes de Montevideo que estudian en Maldonado, de los cuales el 62% los padres son universitarios. Lo cual es lógico.

**SEÑORA ALTESOR.-** Es lógico.

Continúo. La siguiente tabla muestra el otro proxi que comentaba al principio sobre el perfil socioeconómico. No trabajan pero buscan o no buscan trabajo. Los originarios de Montevideo están donde dice Montevideo/Montevideo. Ahí primero tenemos el número, 40820 y al lado tienen una columna con números y en la siguiente puse los porcentajes. Entonces vemos que el 62% de los estudiantes de Montevideo originarios de Montevideo trabaja y que solamente un 23% no trabaja y no busca trabajo. Los demás trabajan o buscan. En el caso de los estudiantes de Montevideo provenientes del interior, que son las siguientes dos columnas, tenemos que el 59% trabaja, no se diferencia demasiado de los originarios de Montevideo, que el 23% --aquí es exactamente igual-- no trabaja ni busca trabajo. Marqué los que se diferencian muchísimo. ¿Quiénes se diferencian muchísimo? Por ejemplo los estudiantes de Artigas, solamente trabaja un 9%, pero son dos estudiantes. En los de Paysandú y de Salto es interesante, porque ahí la N es mucho mayor, y ahí los que trabajan son la mitad de los de Montevideo o de los del interior en Montevideo. Fijense que para Paysandú solamente el 32% de los estudiantes trabaja y el 48% no trabaja ni busca trabajo, o sea casi la mitad. Y esto es consistente para Salto, 31% trabaja y el 48% no trabaja ni busca trabajo. Son los que me llamaron la atención porque salían del patrón general observado, los demás más o menos son datos homogéneos.

**SEÑORA RIVOIR.-** Una pregunta.

No conozco el formulario del Censo. ¿La procedencia es el lugar de nacimiento o es desde dónde fue a estudiar?

**SEÑORA ALTESOR.-** La variable fue dónde estudia y dónde radicaba originalmente. Si nació o no allí no sé. Los de Montevideo supuestamente son nacidos o criados en Montevideo. Ésa es la lógica.

Hubo que hacer un tratamiento estadístico de los datos, cruzar información que me pasaron de la División Estadística. Para llegar a estas tablitas hubo bastante trabajo.

Esto es todo.

Simplemente quiero agregar que comencé planteando las preguntas que nos habíamos hecho, que queda más o menos claro que son pocas las preguntas que podemos responder a partir de los datos que hemos recabado, pero sin embargo también la ausencia de datos es un dato y en ese sentido creo que sí da bases para la discusión que vamos a llevar adelante.

Gracias.

**SEÑORA PRESIDENTE.**- Antes de dar la palabra a los assembleístas, lo primero que queremos hacer es agradecer a la compañera por todo el trabajo realizado, porque además sabemos que lo estuvo haciendo en semana de turismo y además queremos agradecer a la gente de Comisiones que prestó todo el apoyo para pedir los datos. Sabemos que Alice quedó bastante sola en esto y le agradecemos el esfuerzo realizado.

Chavarría.

**SEÑOR CHAVARRÍA.**- Gracias señora PRESIDENTE.

Nos adherimos a las felicitaciones, porque realmente el que ha hecho la compañera para hacer la presentación ha sido un enorme trabajo. Además es un trabajo enormemente complejo. Creo que deberíamos pasar cuatro o cinco días leyendo lo que nos acerca la compañera para poder entenderlo cabalmente.

Queríamos hacer algunas consideraciones sobre los CENURes. Ustedes saben que la Ordenanza de CENURes ya hace unos cuantos años la aprobó el Consejo Directivo Central y aprobó los tres CENURes que ha señalado la compañera: el CENUR Noroeste, el CENUR Este y el Noreste. Nos quedan por completar y eso ya lo había presentado Gregory Randall, el CENUR Centro-Sur, que involucra algunos Departamentos, entre ellos el de San José, el de Canelones y un semicírculo centrado en Montevideo y hay que discutir cuántos kilómetros tienen que ser.

Dentro de los CENURes que señaló la compañera hay algunos muy fuertes y otros que son más débiles. Por supuesto, el más fuerte es el del Noroeste, que está constituido por Salto, Paysandú, la mitad de Artigas y también se integraría Soriano. En el Centro Universitario Regional Este, junto con Rocha, Treinta y Tres y Lavalleja, seguramente el más fuerte es Maldonado.

Ustedes saben que en los CENURes hay tres niveles, están las Casas Universitarias, un nivel intermedio que depende directamente de la Comisión Coordinadora del Interior y después están los Servicios que dependen directamente del Consejo Directivo Central como si fuesen Facultades. El año pasado el CDC llamó a elecciones que ya se hicieron, en el CENUR Este y en el Noroeste. Se eligieron los Servicios y los Claustros.

Algo que no fue dicho, que tuvimos oportunidad de verlo cuando se discutió que estos CENURes fueran aprobados, es la actividad de investigación y de publicaciones. La actividad de investigación y de publicaciones, comparándola con Montevideo, a veces parece menor acá que ahí. Por ejemplo, en Maldonado hay proyectos de investigación muy buenos e interesantes y publicaciones en revistas internacionales arbitradas e indexadas. Lo mismo que sucede en el CENUR del Noroeste.

Creo que el tema es enormemente complejo, porque por ejemplo la mitad de los docentes que van a Maldonado y a Rocha son de Montevideo, no son propios del lugar, sino que van a vienen. Hay gente que vive allí, que son alrededor de 200 y hay otros 200 que van de Montevideo. Lo ideal sería que todos pertenecieran al lugar.

En Salto, por ejemplo, hay un Centro de Virología que es único en Uruguay, que se fundó hace poquito y que me parece es muy importante, es la primera vez que hay uno y es importante señalarlo porque es original en el país y no existe un Centro de ese nivel en todos los países. El Director es Colina de la Facultad de Ciencias.

Por ahora no tengo más que decir pero vuelvo a felicitar a la compañera que ha hecho un esfuerzo muy grande y que nos ha dado un panorama muy extenso sobre la problemática.

Muchas gracias.

**SEÑORA PRESIDENTE.-** Solicitó la palabra Castro.

**SEÑOR CASTRO.-** Algo previo y obvio es acompañar las felicitaciones por el trabajo de Alice. La verdad es que se puso al hombro este trabajo, porque además --y eso viene como preámbulo a una opinión más política-- tuvo que enfrentarse a la falta de información sistematizada, porque eso es lo que está acá implícitamente. Somos la Universidad más importante del país, hemos dedicado un presupuesto sustantivo para la expansión de la Universidad en el interior y no tenemos indicadores sólidos de diagnóstico ni de evaluación, que permitan que el organismo de deliberación más importante de esta Institución, que es éste, pueda tener una discusión más o menos razonable.

Si hoy tenemos esta información, es por el esfuerzo de Alice o de algunos otros compañeros que en algún momento le dimos una mano, pero no por un esfuerzo institucional. Eso políticamente es gravísimo y lo digo así porque quiero que se diga y que quede en actas, porque en este tema, además --y esto también es político-- la única intervención que se acepta es el aplauso, no se puede hacer un análisis crítico. Soy universitario y como tal creo que si las cosas no se analizan críticamente no estamos siendo universitarios y en este tema sólo funciona la claqué. Basta ver las actas del Consejo Directivo Central, donde por hacer alguna observación personalmente tuve que soportar junto con mis compañeros de delegación docente una serie de intervenciones muy duras, simplemente por plantear alguna diferencia de opinión. Lo quiero decir porque en este contexto hubo que trabajar y eso hay que tenerlo presente.

Lo otro antes de entrar en el fondo es aclarar algunos puntos. Sin discrepar con lo que decía el compañero Chavarría, sí hay un punto que me parece importante porque también lo

dijimos en el CDC cuando se informó, porque podía ser como una espada de Damocles para los compañeros. En realidad ninguno de los trabajos que han sido publicados por docentes y técnicos que integran los PDUs ha sido por el trabajo en los PDUs. Los PDUs están integrados por científicos de muy buen nivel que están trabajando y lo que están publicando son los trabajos de hace tres o cuatro años, antes de ir a los PDUs. Es obvio. Lo digo porque un par de compañeros de los PDUs, después de leer las actas me agradecieron que lo hubiera dicho, porque si no dentro de dos años les iban a pegar con un hacha por bajar la productividad. Es obvio que van a bajar la productividad, porque poner en marcha laboratorios y equipos complejos lleva tiempo, lleva esfuerzo y ese esfuerzo hay que sacarlo que algún lado. Eso ocurre en todo el planeta. Investigadores y científicos que están haciendo ese tipo de trabajos aflojan un poco su productividad en cuanto a los términos de publicaciones arbitradas. El problema es que en esa cuestión de vamos arriba, vamos arriba, mira cuántos logros, mira cuántos logros, se suman tornillos, reactores nucleares y naranjas; entonces todo sirve. Ponemos los trabajos científicos de hace cinco años como logros de un PDU que ni siquiera está establecido en un lugar, pero ya ponemos su producción científica, lo cual en realidad es matar al PDU, porque es ponerle una expectativa que es injusta. Ése es el primer punto a aclarar.

El segundo punto para aclarar es que el CENUR del Sudeste hasta ahora no ha sido aprobado. O yo me perdí una resolución del CDC o hasta ahora no ha sido aprobado. Eso no significa que se sigue actuando como si estuviera aprobado y ya se discute en Intendencias y demás en base a que esto está definido y no lo está. Lo cual no quiere decir que no se pueda definir. Pero ojo, una cosa es trabajar y explorar, como bien se muestra en la gráfica al final. Algunos ven ese espacio como para conquistar, porque como no hay nada hay que avanzar sobre eso como Napoleón. Dice: área en estudio. Se está estudiando. Si es un área estudio después debe haber una propuesta y discutirse, pero no se puede dar como que es una asignatura pendiente que hay que aprobar a la primera de cambio. No, porque además en el último informe extenso que hubo sobre esto, que creo que fue por noviembre, fue algo absolutamente tentativo y hubo una serie de críticas y planteos. Quedó como un avance en el que se va a seguir trabajando en una propuesta, no que está aprobado. Pero esto también es parte del contexto en el que se discuten y trabajan este tipo de cosas, entonces me parece importante tomarlo en cuenta.

Lo otro, que es el núcleo de mi intervención, es que nosotros en la comisión planteamos una serie de temas que más o menos la Asamblea General del Claustro en la última sesión apoyó. Soy uno de los integrantes que huyeron en Turismo y no trabajó con Alice en este tema, aunque tengo la excusa que el correo de Facultad rebotaba los mails. La mayoría de esos temas no los hemos podido trabajar porque no hay información en

algunos casos sustantiva. Por ejemplo, el avance de los PDUs y de la radicación de los docentes.

La Universidad hizo una apuesta, discutible o no, y una de las opciones era la radicación de equipos de alta formación y con apoyos económicos que no son generales dentro de la Universidad, como por ejemplo la posibilidad de reserva de fondos para DT. ¿Cuántos se cubrieron y cuántos no? ¿Cuánto de la demora en no cubrir los cargos es el porcentaje de fracaso más o menos razonable? ¿Cuánto es porque fracasaron los PDU, porque se basaron en la expectativa que iba a haber docentes interesados y no era así? Ése es un indicador sustantivo que no existe, que la Universidad no lo tiene procesado y que es fundamental para analizar si las propuestas que se hicieron eran correctas. En realidad todo el interior en muchos casos es como un experimento complejo, porque se han probado varias estrategias. Entonces, cuáles funcionaron y cuáles no es un elemento que no tenemos.

El otro punto que en cierta medida aparecía en la gráfica y no era casual era cuánto del éxito en captar, no tanto carreras sino docentes que tienen los PDUs radicados en Maldonado se debe a las condiciones favorables de Maldonado, que sí las tiene. Es el único Departamento donde hay un proyecto de departamento que involucra a la Universidad. En ese sentido ni Salto lo tiene. Hay un proyecto desde la cabeza del ejecutivo departamental, donde hay un modelo de ciudad universitaria, que tiene que ver con un modelo de desarrollo. No es por casualidad que está la Universidad y que ha tenido un fuerte apoyo económico de la Intendencia y también hay otros centros universitarios. ¿Pero el éxito se debe a eso o a que está a una hora y media de Montevideo en ómnibus y es el lugar del país que tiene mejor comunicación de transporte con Montevideo? Eso es análisis crítico, no es atacar al CENUR. Es decir, bueno, hicimos esta prueba, qué funcionó bien, qué funcionó mal. ¿Cuántas de las horas docentes se cumplen? Eso todo CENUR lo tiene porque hay un Director que lo firma. ¿Cuántas de las horas se cumplen en el CENUR y cuántas en Montevideo? ¡Por las causas que sean! Todos los que somos docentes sabemos la capacidad del docente para encontrar excusas. Los que trabajamos en investigación somos vendedores de justificaciones. Vivimos de justificar que lo que hacemos es fundamental e importante, ya sea para un proyecto de cien millones de dólares o para un pasaje de la Universidad de ida y vuelta a dónde sea. Lo digo por la experiencia de 30 años de conseguir pasajes de Paysandú-Montevideo, Montevideo-Paysandú. Esos elementos me parecen sustantivos, porque es importante hacer un desglose.

Otro elemento en esa línea también de los PDUs --hago hincapié en eso como después también lo voy a hacer con los estudiantes, porque eran dos de los nuevos pilares en que esto se basó, porque como se decía, en estos números en realidad hay cosas que venían desde hacía treinta años-- es si se cumplen las horas, si se radican o no se radican. Ojo, el tema de la



radicación no es fácil y hay muchas fallas justificables. El otro día en el Consejo Delegado Académico estaba el tema de un docente de un PDU que renuncia por una razón familiar. Dentro del proyecto familiar estaba el cargo del docente y de su cónyuge, al cónyuge el cargo no le salió y no puede seguir el proyecto familiar. Eso cualquier universidad del mundo lo tiene y lo encara de distinta manera, pero son datos que hay que conocer. Que ocurran estas cosas no son culpa de nadie, pero son elementos que permiten evaluar.

La otra cosa es la evolución de los PDUs. Los primeros PDUs fueron muy fuertes, muy grandes y tengo la sensación por algunas cosas que se han aprobado, que pasaron de ser Polos Universitarios a proyectos de investigación de un grupo pequeño con un título muy grande. Por ejemplo está Genómica Humana, pero en realidad es un tema de genómica humana de un grupo. Los grupos son cada vez más pequeños y se parecen más a un proyecto de investigación. Esos también son elementos que hay que analizar críticamente, porque entonces quizá lo que está diciendo eso es que la herramienta PDU se ha agotado o que el tipo de herramienta PDU que hay que usar es otro tipo, que hay que hacer polos más dirigidos, no con un llamado abierto. Pero para ese tipo de cosas no hay información como para analizarlo. Me consta que esa información no está, pero debería estar.

Tenemos una Comisión Coordinadora del Interior que tiene una Unidad Académica. A mí me interesaría que en vez de dedicar tanto tiempo a estudiar la frecuencia de ómnibus entre Lavalleja y Rocha para ver si los estudiantes van a ir ahí, le dediquen más tiempo a procesar esta información, porque esto nos permitiría ver qué cosas funcionaron bien o no y cuáles hay que modificar. Lo digo partiendo de la base que se probaron cosas, que algunas funcionaron y otras no.

Respecto a los estudiantes, lo que quería hacer hincapié es que uno de los ejes que estaba atrás de la propuesta del interior, además del que es el olvidado, de descongestionar Montevideo, porque de eso nos hemos ido olvidando, pero cuando se comenzó a discutir esto, estoy hablando del 2005-2006, uno de los temas era un informe central de la Universidad en cuanto a que estaba colapsando en cuanto a su capacidad edilicia y de manejar un incremento en la matrícula y que no era viable un crecimiento explosivo edilicio en Montevideo, hasta por una cuestión de costos y que descongestionar eso también era importante. Uno viendo los números tiene la impresión que no se descongestionó gran cosa, sino que se ofreció oportunidades para el lugar donde está radicada la Universidad. Si uno ve, en cada lugar donde está la Universidad, en general bastante más del 80% son del lugar. Eso significa que la convocatoria está siendo sólo para ese lugar. Eso hay que discutir si es suficiente o si hay que buscar otras herramientas. Tengo la sensación que el problema escapa a la Universidad, Uruguay es un país con pésima comunicación y no tiene un sistema de becas real y generalizado. El estudio con desplazamiento implica un sistema de becas

sólido, aunque sea para venir a Montevideo. El 80% de los estudiantes de Montevideo también son de Montevideo y el 65% o 70% de los del interior son de Canelones, quiere decir que en realidad Montevideo también genera problemas para captar a los estudiantes del interior. Eso no creo que lo pueda solucionar la Universidad, porque la única forma, con ese funcionamiento de que sólo convoca a la gente de ese Departamento, es poniendo una sede de la Universidad en cada Departamento. Viendo algunas cuestiones sobre cómo se enfocan los mapas, me queda claro que hay a algunas personas que les encantaría, pero yo creo que es un disparate. Es un tema lindo, que suena a qué buenos que somos, pero objetivamente no estamos dando respuesta y ése es un tema que escapa a la Universidad.

Estamos en un año electoral y debiera discutirse. Me consta, porque he visto algunos documentos, que la UTEC tiene el mismo problema. Éste no es sólo un problema de la Universidad es del país y sería bueno que la Universidad pusiera el tema arriba de la mesa, porque no se va a resolver poniendo más sedes o haciendo viajar a más estudiantes.

Me parecía que el tema de los docentes y el de los estudiantes eran dos de los temas. No puede ser que en el caso de los docentes la información no esté analizada y en el de los estudiantes creo que empieza a haber algunos datos, que son preliminares, porque son del 2012, pero no creo que cambie tanto si hacemos un censo este año. Puede ser que se modere un poquitito, pero no creo que cambie demasiado, hasta por la información que vemos de los estudiantes de Paysandú. Habría que ver dónde está la base --tengo una hipótesis-- sobre los casos en que no se da, porque llama la atención la cantidad de estudiantes del ISEF de Paysandú que son de otro lado. ¿Por qué es así? ¿Cómo juega el tema que sea una propuesta de formación que sirve y que no esté repetida? Ahora empiezan a haber algunos datos que deberían alimentar la discusión. Capaz que no sirve nada, pero tiene que ser una discusión basada en datos. Somos la Universidad de la República, no puede ser que nos basemos en una predefinición de qué es lo que está bien y qué es lo que está mal y si la realidad no se ajusta a la hipótesis peor para la realidad. No debería ser eso lo que nos guíe.

**SEÑOR BIANCHI.**- Una pregunta.

Quería preguntar sobre si no hay más información en la Comisión Coordinadora del Interior. Me parecen inexplicables muchas de las dudas y comentarios que se han hecho acá. Eso tiene que estar en la Comisión Coordinadora del Interior, porque si dirige eso se tiene que manejar con cifras de algún tipo.

Me surge la pregunta: ¿La tienen? ¿No la tienen? ¿O no la quieren dar? Eso es lo que estoy sacando en limpio de lo que he oído acá.

Nada más. Gracias.

**SEÑORA ALTESOR.-** La aclaración vale también para lo que planteaba Chavarría acerca de la actividad de investigación.

La Comisión Coordinadora del Interior nos hizo llegar siete archivos a través de Comisiones con información. Esta información es por ejemplo muy detallada en aspectos como la investigación. Por ejemplo, número de publicaciones de los docentes de los PDUs, número de los proyectos en los que participa cada uno de los docentes PDUs. Nosotros esa información, por las razones que recién planteaba Ariel, pensábamos que no era la central para discutir si lo que estamos evaluando son las políticas hacia el interior, porque se trata de realmente ver qué está pasando por ejemplo en la relación PDU-docencia. De eso no hay absolutamente nada. De radicación está la tabla que presenté, corresponde a los docentes PDUs pero no al universo de docentes, donde creo que debe haber una heterogeneidad enorme.

**SEÑOR BIANCHI.-** Eso es totalmente insatisfactorio.

**SEÑOR FLORES.-** ¿Me permiten una pregunta?

Es la primera vez que escucho lo de la política en el interior como estrategia para descongestionar Montevideo. La pregunta es cuál es el origen de eso, porque es la primera vez que lo escucho y creo que dista mucho de ser lo real.

**SEÑOR CASTRO.-** Capaz que me expresé un poco en forma fuerte, pero era uno de los temas implícitos entre los años 2004 o 2005, cuando hubo una actividad bastante grande en Paysandú. Uno de los elementos que estaba era un análisis de la situación edilicia, del número de estudiantes, etcétera.

**SEÑORA PRESIDENTE.-** Fue la propuesta Folco-Urruzola. Recién lo comentaba. ADUR lo criticó bastante y los compañeros lo tomaron a mal. Estaba anclada sobre el análisis de la infraestructura de la UdelaR.

¿Tú no estabas en ese momento en el Consejo Directivo Central Flores?

**SEÑOR FLORES.-** Creo que en ese momento no.

**SEÑORA PRESIDENTE.-** No me acuerdo cómo se llamaba la propuesta, pero quienes presentaron esa propuesta fueron los arquitectos Urruzola y Folco y se la conocía como la propuesta Folco-Urruzola.

**SEÑOR CASTRO.-** Fue un elemento más que dio origen a lo que en una primera etapa fue la Comisión Gestora de Descentralización.

**SEÑORA PRESIDENTE.-** Fue previo a las sesiones extraordinarias del Consejo Directivo Central del 2007 pero no recuerdo bien el año.

Bielli solicitó la palabra.

**SEÑOR BIELLI.-** Gracias Milka.

Quiero hacer algunos comentarios. En primer lugar agradecer a la comisión y en particular a Alice por el trabajo enorme que significó esto.

Después quiero decir que uno desde el Consejo Directivo Central muchas veces tiene sensaciones, porque es bastante difícil conseguir datos ordenados. Que quede claro que no estoy acusando a nadie acá de que se haga algo así como un ocultamiento deliberado de información. Lo que digo --y en esto comparto totalmente el eje de la intervención de Ariel-- es que si estamos en la Universidad de la República, a mí me parece hasta que debería ser una especie de auto imposición, de manera de actuar, tener los datos procesados. Creo que buena parte del trabajo que hicieron los compañeros, en particular Alice, es un trabajo que debería ser llevado adelante a nivel de la CCI y me parece que sería bueno que de esta Asamblea saliera una recomendación amable y respetuosa, sugiriendo que se dé amplia difusión a datos procesales de este estilo, porque seguramente debe haber muchos más, porque hay muchos otros aspectos del desarrollo de la Universidad en el interior que no están cubiertos por este informe tan grande y detallado y que seguramente serán interesantes, porque es una realidad que ha crecido en los últimos años enormemente.

La sensación que tengo es que el hecho de que la Universidad de la República haya crecido tanto en sus actividades en el interior en los últimos años, a mí me genera una valoración general positiva, pero también y lo quiero decir claramente, creo que es bueno que la Universidad crezca en sus actividades en el interior. Ahora, desde hace años que la delegación docente en el Consejo Directivo Central ha venido solicitando información detallada, información fácilmente accesible y manejable y sobre todo evaluaciones. En ese sentido nos felicitamos de esta actividad que se está realizando y de la información de que se dispone, pero creo que sería bueno que fuera de más fácil acceso e interpretación. Datos crudos estoy seguro que existen, como la propia compañera lo relató, pero muchas veces es interesante también que exista el procesamiento como para poder sacar conclusiones fácilmente de esa información. Me parece que una solicitud en ese sentido ayudaría a consolidar trabajos como éste y seguramente hay otros que no han sido difundidos suficientemente, que ayudaría a hacer valoraciones más informadas por parte de los órganos de cogobierno, de quienes estamos en el cogobierno. Creo que eso es muy importante.

**SEÑORA PRESIDENTE.-** Estoy anotada y después Carlos Ketzoian.

De alguna manera quería insistir en un aspecto que creo que ya fue mencionado en la sesión anterior. Más allá que uno tenga una valoración respecto a la expansión de la Universidad en el territorio nacional y podríamos decir que en grandes líneas lo que se decidió en la sesión extraordinaria del 2007 se está llevando a cabo bien o mal, con cosas para corregir, creo que estamos en un momento muy particular porque la Universidad durante estos años dedicó buena parte de su presupuesto a impulsar esta política en el interior.

Decíamos en la sesión anterior, pero quiero insistir en esto, estamos en un contexto institucional y político diferente y no sé si vamos a seguir en condiciones de incrementar el presupuesto universitario para la política en el interior de la misma manera en que lo hemos hecho hasta ahora, que el gradiente siga siendo el mismo. Me parece que en ese sentido debemos hacer un esfuerzo, llevamos un cierto período de tiempo que permite que empecemos a hacer evaluaciones de lo que se ha hecho hasta ahora.

Está bien que hagamos el diagnóstico y ahí incluimos lo que estaba hecho previo, pero también tenemos que decir de qué punto partimos para hacer el delta. Es decir, con este dinero, estas políticas, estos lineamientos conseguimos esto, pero de dónde partimos, porque no lo hicimos de cero. Obviamente si miramos lo más fuerte, seguramente es lo que históricamente está más consolidado, si bien aquí se mencionaban algunas condiciones especiales de algunos CENURes, como el de Maldonado.

**(Se retira de Sala el Sr. Chavarría)**

\_\_\_\_ Más allá que uno pueda tener una valoración positiva respecto al tema de la expansión de la Universidad en el interior, creo que hay cambios en el contexto político e institucional. Hay otra institución, como la UTEC, que va a tener determinadas potestades, presupuesto y eso es lo que hace que si nosotros estamos mirando en el microscopio no solamente tengamos que usar el macro sino tener que usar el micro para enfocar, porque hay que enfocar mejor.

En ese sentido ahora me voy a referir a la información. Hay una serie de información de la CCI que anda por ahí, hay presentaciones, documentos enjundiosos. Hay mucho dato e información pero, como siempre, a veces la información está procesada para determinada cosa y no para otra. En ese sentido me parece que los organismos que dirigen las políticas tienen que evaluar. Estoy de acuerdo con lo que decía Bielli y si los compañeros del Consejo Directivo Central lo han reclamado, tiene que haber información que esté orientada a eso, no de repente a la presentación de un informe para un llamado o para una cuestión internacional. Tiene que haber información que esté procesada para dirigir las políticas. No un tablero de mando

pero algo que sea realmente ejecutivo, que de alguna manera permita evaluar aquello que en las líneas estratégicas de la política en el interior está pautado, porque si no de repente podemos ser injustos, decir que no hay información o datos, pero puede haberla pero que en realidad no están procesados para estos fines.

Con respecto al tema de en qué se basa el análisis de cómo valoramos la política en el interior, creo que en ese momento --acá lo recordábamos--, cuando se plantea la expansión de la Universidad, vivimos varios proyectos, anteriormente habíamos sido testigos de la propuesta de Guarga, después escuchamos la propuesta de Folco y Urruzola basada fundamentalmente en la infraestructura de la Universidad, me parece que hoy tenemos una realidad universitaria donde hay grandes lineamientos que partieron de las sesiones extraordinarias del Consejo Directivo Central del 2007 y del período posterior de trabajo, que exploraron diversas formas experimentales como experimentos complejos y que de alguna manera ahora nos genera una realidad lo suficientemente compleja como para que tengamos dificultad para sistematizar el análisis de la misma. Entonces realmente no sabemos cuáles son los ejes del análisis, porque en realidad hay una cantidad de información pero está como en distintos planos. Me cuesta, no ya sistematizar la información sino, darme cuenta en qué plano de la información estoy.

Porque por ejemplo quisiéramos hacer el esfuerzo de saber qué sucede en salud. ¿Qué supuso esto en el tema salud, cuando además en el país se implementó nada más ni nada menos que el Sistema Nacional Integrado de Salud, donde hay una déficit en recursos humanos tamaño baño y todo lo que sabemos? Uno lo mira y en el Área Salud dice tantas carreras, pero en algunos lugares donde como aquí mismo se dijo tiene una enorme potencialidad, lo que encuentro en el Área Salud son cursos de Guardavidas o de Voleibol. No estoy menospreciando sino diciendo lo que hay. Entonces, realmente, si me enfoco en lo que conozco, que es en el contexto del Sistema Nacional Integrado de Salud lo que el país está necesitando y veo qué dio la Universidad en este período, mucho de lo que encuentro es la Tecnicatura en el Hospital Escuela de Paysandú, seguramente debe haber algo de fuerza en Tacuarembó.

En suma lo que digo es que me parece que estamos en una situación de poca claridad respecto a cómo nos posicionamos también como Universidad, para que esto no se entienda como un problema de una lucha entre lo que se hizo y lo que hay por hacer, sino realmente estamos en un proceso, hay que evaluarlo y van a venir momentos más difíciles desde el punto de vista de recursos y de cómo se pueden implementar determinadas políticas en el interior. Por favor, focalicemos bien hacia dónde tenemos que trabajar, porque me parece que de eso se trata.

**SEÑOR KETZOIAN.**- Pido disculpas si reitero algunas de las cosas dichas anteriormente, porque cuando había pedido la palabra todavía no se habían dicho.

Primero que nada reiterar el agradecimiento por el esfuerzo de la compañera, porque se refleja en que ella tuvo que responder preguntas que esta Asamblea General del Claustro se hizo con fuentes de información y con información que no estaba destinada a responder este tipo de preguntas y eso genera sin lugar a dudas problemas. Eso es algo que muchas veces nos pasa en los ámbitos donde nosotros trabajamos, es decir, se trabaja brindando asistencia médica y en determinado momento uno se plantea preguntas para responder y las preguntas no se pueden contestar porque la información que se recogió estaba orientada a otro objetivo.

Entonces en ese sentido a mí me parece sano que esta Asamblea se plantee estas dudas y que se proponga realizar un estudio para dar respuesta a estas preguntas. Me parece también importante cosas que dijo Alejandro Bielli que comparto, que el crecimiento de la Universidad en el interior, para la Universidad y para el país ha sido muy importante y eso lo tenemos que dejar señalado y marcado, porque independientemente de las valoraciones que podamos realizar sobre cómo fue hecho, todo proceso de crecimiento implica a veces sufrimientos y diferentes tipos de contradicciones o problemas, pero que la Universidad haya crecido en el interior creo que ha sido bueno para la Universidad y para el país en su totalidad.

Ahora bien, lo que está en discusión acá no es eso, es una evaluación y creo que en eso coincido con lo que fue dicho con otros compañeros, estamos en deuda y, como acá también fue dicho, le corresponde a la Universidad realizar un estudio serio de evaluación, porque lo que la compañera hoy presentó acá, que es un esfuerzo muy importante, es algo así como la aproximación a ver una realidad que sabemos que la estamos viendo muy sesgada, porque la validez y la pertinencia de estos datos están orientados hacia otras cosas y no hacia las preguntas que originalmente nos habíamos planteado. Sin quitarle valor, porque creo que como elemento descriptivo inicial para poder aproximarnos al tema, esto que hoy fue presentado aquí a mí me resultó de importancia como punto de partida.

Ahora, indudablemente esto hay que profundizarlo tratando de generar la información que responda a las preguntas que nos hemos planteado. Seguramente va a ser un proceso que no va a terminar nunca, porque cuando uno se propone hacer ese tipo de cosas se comienza a generar información y como dijo Milka anteriormente, después hay que ir rectificando el camino en la marcha en función de lo que va surgiendo y de las condiciones, algunas que dependen de nosotros y otras, como también fue dicho acá, de condiciones objetivas que nos superan, como por ejemplo la creación de la UTEC, que evidentemente marca la cancha en una

cantidad de aspectos de cómo tenemos que proyectar la inserción de la Universidad en el interior.

Para terminar quiero decir que adhiero totalmente a lo que se dijo anteriormente, no creo que acá haya mala intención de ocultar información. A mí me parece que lo único que hay es que se trabajó en determinada orientación, realizando actividades de inserción y con un esfuerzo grande, se trabajó en un censo que tenía otro objetivo, hay determinado tipo de información disponible y nos falta información sobre lo que hoy nosotros queremos conocer. Esa información hay que generarla y hay que pedir a los organismos que corresponde, como dijo Alejandro en su intervención, que esa información exista y expresarnos como Cuerpo para pedir que específicamente se responda a los puntos que nos hemos planteado. Seguramente eso no va a suceder en este período de la Asamblea General del Claustro, esa información vendrá en períodos posteriores, pero me parece muy sano que esta Asamblea --por decirlo de alguna manera-- en sus últimos estertores, se haya planteado esto, haya puesto esto arriba de la mesa y lo deje para seguir adelante. Digo esto en el sentido que sería grave que esto que se ha planteado vaya a un cajón y se olvide. Me parece muy importante que se dé respuesta a estas preguntas y si se quiere seguir avanzando va a ser necesario que estas preguntas tengan respuesta.

Gracias.

**SEÑORA PRESIDENTE.-** Machado.

**SEÑOR MACHADO.-** No quiero dejar de felicitar y agradecer el trabajo de la compañera que ha sido brutal y quiero suscribir todas y cada una de las palabras expresadas por Ariel Castro, porque coincido totalmente con lo que él ha dicho.

Quiero que no se interprete mal nada de lo que digo y creo haber entendido bien a Ariel, que lo de él no ha sido una crítica sino una crítica constructiva, un conocimiento de la dificultad que tiene el tema que está abarcando el Claustro, la importancia que tiene y la proyección en el tiempo que tiene un proceso de evaluación.

Estamos tratando de evaluar, de reconocernos como universitarios y no caminar sin rumbo sino en el sentido de un proyecto innovador, que se ha estudiado. Toda esta propuesta de los PDUs, de los CENURes es innovación muy creativa y esto realmente exige la seriedad de una evaluación permanente. Cuando uno innova y entra en un proceso de modificaciones, de avance y desarrollo, permanentemente tiene que evaluar, porque la evaluación permanente permite corregir errores, rectificar rumbos o poner todas las baterías en el camino que se está desarrollando.

Creo que en general también los que me precedieron coinciden en esta mirada objetivo de crítica constructiva, porque si en



realidad hay un equívoco en este proceso nos estamos equivocando todos, no solamente la Comisión Coordinadora del Interior o el Pro Rector que es fundamental y pionero en esta nueva experiencia, que es el profesor Randall.

La evaluación realmente es muy dificultosa. En el momento en que se pretende evaluar estamos en un proceso. Solamente podemos evaluar cuando tenemos resultados a la vista y acá en realidad creo que no hay ninguna carrera que haya empezado y terminado con esta nueva experiencia. Si no me equivoco no hay egresados. Entonces, cuando los haya ahí comienza una verdadera evaluación sobre qué resultados hay, si los jóvenes de interior están aprovechando esta descentralización, si tienen ocupación, si están trabajando, si las propuestas fueron pertinentes y son acordes a las necesidades regionales y de la juventud uruguaya y si se están dando las oportunidades que merecen los jóvenes y el país.

En ese sentido esa evaluación puede empezar a decirnos si vamos en un buen camino o estamos equivocados y tenemos que rectificar. Porque en definitiva creo que de dos grandes opciones que hay, es decir, descentralizar la Universidad, tener Universidad en todo el país o tener Universidad en Montevideo y un sistema de campus con becas adecuadas para traer a todos los estudiantes del interior que tengan interés y necesidad de ser universitarios y crear las condiciones para que puedan viajar, porque también de la intervención de Ariel se desprende que éste es un país centralizado, que todos los caminos no conducen a Roma sino a Montevideo y de Montevideo al resto del país. Si analizamos qué estudiantes de Rivera van a estudiar a Paysandú o a Salto, nos vamos a encontrar que de Rivera viajan más kilómetros a Montevideo pero es más fácil que ir a Salto o Paysandú. Ese tipo de cosas no estuvieron en la decisión, la Universidad empezó a descentralizarse hace más de 50 años sin haber tomado una decisión muy meditada. Verdaderamente no podemos criticar la historia, estamos en esto, pero debemos reconocer que existen otras posibilidades.

Si esta experiencia fracasa, fracasamos todos, no fracasa la Comisión Coordinadora del Interior, ni la administración de Arocena, ni el Pro Rectorado de Randall.

Aporto algo más sobre las dificultades que enfrentamos recogiendo datos para tratar de evaluar. La División de Estadísticas básicas, para hacer indicadores que comenzaran a tomar la evaluación de toda la estructura universitaria de todas las carreras que está haciendo la Universidad, se encuentra que un indicador que parecía muy importante y muy fácil de lograr, que es el número de ingresos, en realidad no sirve. Ha trabajado y ha podido concretar que lo importante no son las inscripciones, sino las inscripciones reales y efectivas. ¿Cómo lo llega a valorar? Con algo que es arbitrario y también puede equivocarse. Es una propuesta que está en la Comisión Programática Presupuestal. Un estudiante que está inscripto y

que llega a hacer una prueba, tanto de evaluación continua como sumativa, ese estudiante es un ingreso efectivo. Se está trabajando con ese indicador, con el dato de los inscriptos y el de los que han dado un examen, una prueba o aprobado un primer año. Eso se hace con las dificultades de evaluar estudiantes que entran en un ciclo inicial optativo y los que realmente entran en un primer año de cualquier Facultad.

Hoy estamos avanzando en la medida en que tomamos conciencia que hay que evaluar y en la medida en que lo hacemos de lo difícil que es hacerlo. La evaluación la vamos a tener cuando empiecen a verse los resultados, cuando las carreras que se han creado empiecen a dar los resultados de la ocupación profesional de los estudiantes.

Algo más muy breve. De mi trayecto en la Comisión Sectorial de Enseñanza en determinado momento encontré que en Salto una Facultad que hacía dos años de la carrera tenía 18 docentes y 14 estudiantes. Entonces se me ocurrió pedir un informe sobre qué porcentaje aprobación tenían los estudiantes en Montevideo y cuál era en el interior. El porcentaje era exactamente el mismo.

**SEÑORA PRESIDENTE.-** Tiene la palabra José Passarini.

**SEÑOR PASSARINI.-** Aprovecho para felicitar el informe y también a presentarme, porque es la primera vez que me toca venir. Soy segundo suplente. Soy Coordinador del Departamento de Educación Veterinaria y vengo por el Orden Docente a la Asamblea.

He seguido la convocatoria pero siempre ha venido el titular, por lo tanto no me había tocado venir. Realmente me llamaba la atención la forma de la convocatoria y el tipo de información que se manejaba, ya que por un lado mi Departamento trabaja, excepto en Maldonado, en todas las sedes de la Universidad, básicamente en los programas de formación docente, pero viene trabajando desde que estas políticas de formación universitaria en el interior se desarrollaron, porque trabajamos desde mucho antes que esto, que parece ser como una explosión de la Universidad en el interior, se desarrollara. Entonces lo primero que me planteaba era el hecho de si realmente existen políticas universitarias de desarrollo de la Universidad en el interior o hay una sola política armada con diferentes componentes, que es de la forma en que se pretende plantear desde la articulación de los diferentes programas. Entonces, aislar un programa, aislar el PDU de las carreras, de los docentes ya radicados o de los viajeros, no me parece tan sencillo.

A mí me ha tocado ser Consejero ya hace cuatro años y hemos apoyado o no los PDUs que presenta el Servicio, porque en realidad me llama la atención que aislemos a los Servicios de esta situación. Para mí la gran mayoría de la información que nosotros precisamos para evaluar está dentro de los Servicios, no está dentro de la CCI. La CCI toma decisiones pero, por

ejemplo, este es el primer año que la Bedelía de Salto inscribe estudiantes de Veterinaria en Salto y nosotros llevamos más de veinte años trabajando en Salto. El Sistema de Salto de Bedelía no servía y lo llevábamos nosotros. Todos los datos los teníamos en el Departamento de Educación, en nuestra propia Bedelía y es el primer año que tenemos los datos ahí.

Tampoco podemos aislar los problemas del interior ahora como si fueran nuevos, cuando siempre han existido y no podemos salir a buscar la información donde no está. Para mí los Servicios tienen mucha información. Todos los Servicios que hemos desarrollado evaluaciones institucionales para hacer acreditación de carreras tenemos muchísima información acumulada y hemos evaluado qué docentes viajan, cuáles se radican. Seguimos teniendo docentes que presupuestamos nosotros, que no los presupuesta la CCI, ni los nuevos proyectos de PDUs y las nuevas carreras. La formación sigue siendo nuestra. Y la calidad académica de los egresados que tiene la mayoría de los estudiantes y los egresados que van a tener las Sedes están bajo la responsabilidad de los Servicios. Entonces pensar en la CCI como el lugar donde hay que salir a buscar la información y donde hay que juzgar el tipo de trabajo que está haciendo, para mí es un profundo error.

Lo digo aparte acompañando procesos completos, por ejemplo en las Sedes del Norte acompañando procesos docentes cuando no existía ninguna carrera todavía y empezamos a trabajar con formación docente, o sea que había un grupo de gente pensando que algún día ahí iba a haber carreras y las primeras carreras que tiene egresados ahí es la del Tecnólogo Cárnico y los responsables son Agronomía, Veterinaria, Ingeniería, Ingeniería de los Alimentos y la UTU. Ahí trabajan docentes y algunos los pagan nuestras instituciones, otras instituciones, se utilizan instalaciones del INIA, de la UTU y el Centro Universitario. Entonces hay una cantidad de trabajo acumulado que no tiene nada que ver con la CCI. ¿Son parte de las políticas universitarias en el interior que queremos evaluar o no? Me parece que si queremos evaluar una política integrada con un montón de componentes, hay que incorporar todos esos componentes a esta información, que es valiosa pero lamentablemente me parece que hay mucha experiencia más de tipo académica vivencial que no reflejan estos números y hay mucha experiencia que se volcó en el desarrollo en el interior del país que la volcamos los Servicios. Cuando la Facultad de Veterinaria define tener toda la carrera completa en el interior del país no depende de la CCI. Hace una definición institucional que no tenía ningún fondo previsto a partir de la Comisión Coordinadora del Interior. Lo hace a partir de fondos propios, que después se alimentan y la Facultad de Veterinaria sí define que esa carrera se complete para descongestionar Montevideo y hoy no descongestiona Montevideo pero tenemos cien estudiantes más. Capaz que esos cien estudiantes hoy tendrían que estar acá o capaz que no o capaz que el desafío que tiene la Universidad es el desafío que tiene toda la universidad latinoamericana, que es aumentar la

cobertura de una población que tenía condiciones de acceder y no podía por mil razones.

Los problemas que tiene el desarrollo de nuestra carrera y de varias que conozco son los mismos que hay en Montevideo. Entonces, aislar los problemas del interior de los problemas de Montevideo también es muy difícil. Esta información, sin saber por ejemplo qué pasa en Montevideo en algunos casos no aporta. Nosotros tenemos los mismos casos de deserción en el interior que en Montevideo, las mismas causas de deserción, por lo tanto me parece que tenemos que salir a buscar muchas más cosas que las que tenemos acá. Como herramienta de información para comenzar me parece suficiente, ahora, los Servicios tienen mucho para decir. ¿Por qué por ejemplo los PDUs funcionan? ¿Por qué la gente se radica y por qué no? Muchos de estos PDUs traen gente de mucho más lejos que los Servicios que sirven de base. La gente que se radica en el interior es gente que trabajaba en las instituciones y hay instituciones que han apoyado el desarrollo de los PDUs y que sus docentes se trasladen y hay instituciones que han hecho todo lo contrario; saben que ése docente no es que sea insustituible, pero no es fácil sustituirlo y les cuesta desprenderse del mismo. Entonces también hay un proceso ciertamente independentista administrativo hoy que sí genera problemas de comunicación entre Servicios y Sedes. Es un problema que podemos a veces aislar del problema académico. Si todos los docentes en algún momento pasan a depender académicamente de los CENUREs, en el caso de aquellos que hoy son de los Servicios la Universidad se debe una definición un poco más concreta de cómo se va a seguir trabajando con ello. Ese sí es un desafío que no aparece tan claro en la política universitaria en el desarrollo del interior del país.

Estamos trabajando, pero también hay muchas de las cosas que están a mitad de su proceso. Los números que hoy indicaban en verde de por qué no trabajan tanto los estudiantes del interior, para mí tiene más que ver con el poco desarrollo de algunas carreras donde sólo abarca primero y segundo año. Es lo mismo que nos pasa en Montevideo, en primero y segundo año no hay tanta gente trabajando, pero cuando se está terminando la carrera la mayoría está trabajando. Capaz que dentro de un par de años o con los datos de 2014 la misma cantidad de estudiantes que trabajan acá trabajan en el interior.

Nos quedan datos por procesar y los Servicios tienen información. Desde el lugar donde me toca trabajar, que es el Departamento de Educación o la Red de Unidades de Apoyo a la Enseñanza, que tenemos una red constituida ya hace un par de años, manejamos mucha información, porque trabajamos a nivel de Montevideo y del Interior, porque somos los mismos trabajando en la misma situación.

**SEÑORA PRESIDENTE.-** Roberto Markarian.

**SEÑOR MARKARIAN.-** Voy a empezar leyendo los documentos básicos que pautaron algunos de los cambios que la Universidad emprendió en estos años. Es una resolución de la Jornada Extraordinaria del CDC del 31 de marzo de 2007 y la voy a leer sólo porque creo que hay aspectos de lo que se ha hecho, particularmente luego del 2010, que han modificado un poco las pautas que se fijaron allí ~~y esas modificaciones creo que están significando cosas distintas~~ --hoy no voy a opinar acerca de si son mejores o peores; pero que son distintas estoy seguro-- ~~de cómo se concibió~~ sobre el proceso de avance universitario, no sólo en el interior, como bien se observa ahora, sino más en general.

En esa resolución del 2007 se insiste en dos o tres de los puntos que están allí ~~el documento es~~ el documento N° 1 Hacia la Reforma Universitaria, publicado por Rectoría--~~y~~ dice que: "Reafirmar ante la opinión ciudadana la posición de la Universidad de la República según la cual la transformación del conjunto de la educación uruguaya debe estar orientada por el propósito de generalizar la enseñanza avanzada y permanente." Luego sigue un texto largo respecto a la necesidad de "construir un Sistema Nacional de Educación Pública que incluya una Red de Enseñanza Terciaria con alcance nacional ...", con muchas instituciones democráticamente gobernadas. Y el último ítem, que quizás es más categórico sobre esto dice que propone "la creación de nuevas instituciones públicas de carácter terciario, laicas, gratuitas, autónomas, cogobernadas y distribuidas en el territorio nacional. Las instituciones públicas ya existentes, y a crear, deben funcionar de manera coordinada entre sí, lo cual significa que habrán de constituirse instancias de coordinación y que se generarán mecanismos flexibles de tránsito, tanto para los estudiantes como para otros actores de los programas de enseñanza, investigación y extensión." Este documento tiene siete años, parecería que exactamente porque fue en marzo de 2007 y me parece a mí que lo que la Universidad hizo a partir del 2010 y en particular a partir de una reunión que se realizó en Tacuarembó con el Presidente y el Vicepresidente de la República, transitó un camino distinto al que estaba pautado allí, que fue que la Universidad se iba a dedicar a concentrar y promover toda la enseñanza universitaria en el país.

Leyendo los documentos de esa reunión, que me parece que son claros, --insisto en que estaba el Presidente y el Vicepresidente de la República--, me encontré con un trozo de algo que yo mismo dije, que lo voy a leer porque me parece que es un buen resumen. Me sorprendí ~~hasta de~~ al leerlo, supongo que lo debo haber revisado, ~~aunque yo no debo haber hablado así,~~ porque yo no hablo tan bien.

"Hace unos meses el actual Vicepresidente de la República nos sugería que si se continuaran las actuales tendencias de las políticas sociales y económicas del país, el Uruguay podría en no mucho tiempo aspirar a ser un país del primer mundo. Haciendo nuestra esa excelente manifestación de voluntad declaro ahora en el estilo del señor nuestro Presidente que para ser primer mundo

debemos ser no solo vivos, sino fundamentalmente inteligentes e ilustrados, lo cual significa en el plano educativo que hoy nos reúne, hacer las cosas con calidad y con altura intelectual. Ése ha sido consciente o inconscientemente el camino de las naciones que mejoraron su nivel de vida, avanzaron en el camino de la eliminación de la pobreza, constituyeron sociedades con menos desigualdad." Y sigo en un tono parecido. En la última parte digo que: "El país va en camino de constituir un sistema de educación terciaria pública, formado no sólo por la Universidad de la República. La Ley General de Educación, con muchos defectos e inexactitudes jurídicas, crea el Instituto Terciario Superior" --que posteriormente se cambió-- "y el Instituto Universitario de Educación y dice en su artículo 83 que se propenderá a un sistema de educación terciaria pública. Nos parece que la satisfacción de esa propensión --propender dice el diccionario es inclinación, afición-- debe ser una de las grandes metas de este quinquenio. Un sistema que deberá tener varias instituciones terciarias y superiores públicas de calidad, con buenos edificios, mejores profesores, adaptados a su función y tipo de educación que se brinde y estudiantes que concurran contentos, a participar de la concepción y marcha de su institución.- Debe haber carreras terciarias no universitarias, dadas con una concepción distinta a la concepción de la enseñanza universitaria propiamente dicha. Nuestra institución fue concebida con otros propósitos y no se debe esperar a que todas esas necesidades, que son mucho más que demandas --palabra que tiene una connotación económica molesta para lo que se quiere hacer--, sean satisfechas por la Universidad de la República."

Y yo creo que la Universidad de la República se encaminó, con el apoyo del Gobierno Nacional --eso se vio claro en los presupuestos que se votaron y en las finalidades a que se destinaron los dineros que se votaron-- a cubrir el conjunto de la enseñanza terciaria del país desde su ámbito. Y eso, que es una resolución genérica que tomó la institución posteriormente, creo que en parte en oposición a lo que leí antes, para el país tiene poco andamio. El país va a tener que crear un sistema terciario de educación, independiente de la Universidad de la República. Y los temores que casi todos tenemos sobre lo que puede pasar en el próximo presupuesto respecto de la institución universitaria, en parte van a reflejar esa situación concreta porque el país va optar, creo y espero que inteligentemente, por formar un sistema terciario con las características de brillo, de limpieza y de calidad, que tienen muchas de nuestras actuaciones universitarias. No todas, vamos a entendernos, porque yo tampoco soy partidario de andar diciendo que está todo bien, porque cuando uno anda llenándose la boca de repente se puede quedar con la boca sucia.

Creo por tanto que es bueno que hagamos un balance de lo que se ha hecho y creo que está muy bien, porque yo también soy partícipe de que el proceso que se llevó adelante, dentro de lo que se quería hacer, ha sido positivo, a pesar que creo que hay

diversas cosas que deben ser observadas y que manifiestan una situación que no coincide con los propósitos ~~aprobados que se manifestaron~~. En el informe que se hizo hay algo muy explícito respecto a la coordinación de los PRETs de la enseñanza terciaria y más allá de que hay algunas coordinaciones que son evidentes, se acaba de hablar de una de ellas con la UTU, creo que la concepción de un sistema terciario integrado con el conjunto del sistema nacional de educación, eso no se ha hecho, no hay etapas que muestren una concreción de alto nivel realizando ese proceso. ~~y yo~~ Creo que es una constatación que nosotros tenemos que hacer, porque uno realmente querría que eso sucediera y que la sustitución que la Universidad ha hecho cubriendo todo el incremento de la educación terciaria en el interior posterior al 2013 o 2012 no debería continuar. ~~que son~~ Los datos del Censo ~~que están puesto ahí~~, muestran que efectivamente el alumnado ha seguido creciendo especialmente en las carreras terciarias no universitarias. Creo que no estoy inventando nada, los números deben estar ahí y mirando --hace años que no voy al Consejo Directivo Central y no leo las actas, ni sus resoluciones--, oyendo, uno vive en la Universidad y conoce centenares de compañeros y sabe que efectivamente el proceso de incremento de las carreras terciarias ha sido muy importante. Los números no los tenemos, yo querría realmente tenerlos y quizás vengan para la próxima sesión. Creo que vamos a tener que seguir discutiendo esto, porque este intercambio tan rico es muy positivo y destaco que me parece que las cifras muestran que eso es así.

~~De tal manera y eso~~ Consta en los informes que se han hecho evaluando los PDUs, que hay una desconexión real entre la enseñanza en el interior y el desarrollo de los PDUs. Habría que sumar las horas de clase reales que dan los docentes de los PDUs, como las que damos los docentes investigadores de alto nivel en el país, damos diez, quince horas de clase de primer año de los cursos básicos de las Facultades, a ver cuánto de ellos dan tantas horas de clase en sus servicios. Ese número tampoco los tengo, pero estoy en la Comisión Evaluadora de los Centros Interdisciplinarios, conozco diez o quince PDUs al detalle porque los tuve que estudiar, por lo tanto es un problema real. Uno podrá decir que no es culpa de nadie, creo que no es culpa de nadie, sobre eso acá no venimos a ver culpas, venimos a tratar de mejorar a la institución y la institución se mejora mirando los aspectos que no están funcionando del todo bien. Ésa es mi opinión y he actuado siempre de esa manera.

Hay una tensión --eso es lo que dice este informe-- entre la oferta de enseñanza de los CENURes en construcción y las características académicas de los PDUs. Está subrayado como en un informe de evaluación de los PDUs y yo estoy de acuerdo con esa frase. Si es así, si hay una tensión, habrá que ver cómo se mejora.

Hay un crecimiento extraño diferenciado de los PDUs, hay muchos más en el Este que en el Norte. Ese número surge mirando

los datos que acaban de ser puestos ahí. Quedé con algunos datos en la cabeza, no miré todo, no leí los documentos anteriormente en detalle. No niego que tuve algún intercambio, estoy en la Mesa del Claustro y por tanto es razonable que las comisiones sean atendidas por nosotros, pero nunca fui a ver qué pasaba en ese informe tan detallado que la compañera ha presentado.

A mí me sorprende, porque eso sí estaba en la vocación universitaria básica, que los estudiantes no son de otros lugares. No hemos logrado tener carreras de fuerte inserción nacional en el sentido auténtico de la palabra, porque una carrera tiene inserción nacional cuando los estudiantes de ahí vienen de todos lados del país, encima con un país chiquito, no estamos hablando de la ex Unión Soviética, de Rusia o de Kirguizia, estamos en Uruguay, que tiene 500 kilómetros de diámetro. Eso es preocupante, porque realmente eso no se ha logrado. Uno observa que el propósito que las carreras fueran nacionales no se ha logrado y estoy observando cosas al pasar sobre lo que se ha dicho.

Con respecto a la observación que hizo Ariel sobre la cantidad de publicaciones que se han hecho, lo que ha dicho lo comparto cien por cien porque los que investigamos sabemos que lo que publicamos hoy lo hicimos hace cuatro años y depende un poco de la especialidad, en mi caso, en el caso de los matemáticos, quizás sea ~~a seis~~ de más años. Pero además si se mira la tabla que se presentó de la distribución por grados, los PDUs tienen el 60% de sus docentes en grados 3, 4 y 5. ¿Qué Facultad tiene ese porcentaje de docentes de grados altos, que tienen que investigar y si no publican habría que echarlos? Eso se tiene que manifestar de alguna manera, ¡porque estaría bueno que tuviéramos una concentración de esa naturaleza y no se publicara! El porcentaje del 65% lo saqué mirando la tabla y viendo cuánto se pasaba del medio. Esos son grados 3, 4 y 5, ¡estaría bueno que los grados 3, 4 y 5 no publicaran! ¡En esa proporción tienen que publicar mucho más que los de Montevideo, porque no hay una Facultad, ni la de Ciencias, ni la de Ingeniería, ni la de Medicina, donde hay una concentración muy grande de investigadores, en la que sean mayoritariamente grados 3, 4 y 5! Eso no es así, en particular porque tenemos 1200 estudiantes por año en la Facultad de Ingeniería y no sé cuántos miles en la Facultad de Ciencias Económicas. Por lo tanto creo que no es ninguna locura tratar de balancear esta información, tenerla en cuenta y mirarla bien.

Por otro lado, por ser hombre que vengo de las cosas presupuestales, creo que también hay que balancear para ver cuál es la relación entre la inversión y el logro. Todos lo dicen --pasaron cuatro por atrás mío y me dijeron lo mismo--, efectivamente, la mayor parte del dinero nuevo que vino a la institución se volcó hacia dos o tres objetivos y uno de ellos fue el interior y otro fue el de las obras. Y creo que es extraño, a mí un poco me sorprende, que los jefes de las instituciones ya existentes no clamen porque se les mantengan



los servicios básicos que ellas tienen actualmente. A mí un poco me sorprende. Nunca fui jerarca de esa categoría, siempre fui jerarca participando como gremialista, nunca fui Decano, ni Asistente Académico, ni nada que se le parezca, pero a mí me sorprende que esos jercas no reaccionen ante el debilitamiento real que están teniendo las estructuras ya consolidadas de la institución. Tengo relación íntima con dos Facultades, donde conozco lo que pasa. Soy Coordinador del PEDECIBA en Matemática, por tanto también conozco lo que se hace en la Facultad de Ciencias, por lo menos en mi área; trabajo en la Facultad de Ingeniería, ustedes saben que yo me considero hombre de ingeniería a pesar de ser matemático y por tanto conozco lo que pasa en la Facultad de Ingeniería, entonces a mí esto hoy me sorprende. Pero cuando pienso el futuro pienso que eso va a surgir, porque efectivamente el debilitamiento de las funciones básicas de la institución es auténtico, es real, uno mira los números y dice: ¡Qué raro, cómo se han estancado los servicios básicos de la institución y han crecido otras cosas! Cosa que está bien si uno quiere hacer política, yo no estoy en contra de eso, ¡cuidado!, ¡de ninguna manera estoy en contra! Al contrario, si alguna cosa podría agregar de crítica es que hay cosas que se han hecho sin orientación, como se observó en alguna intervención al principio --creo que también fue Ariel-- y no puede ser que se siga haciendo todo por llamados a proyectos. En algún momento habrá que decir que ahora vamos a meter el esfuerzo en tal sector --eso surge de lo que dije al principio--, para consolidarlo y hacerlo fuerte, no seguir largando píldoras muy débiles, como son algunas de las que surgen en estos informes que nos han dado. Hay que tomar decisiones y la decisión no consiste en llamar ~~no a~~ quién quiere hacer esto o aquello, sino en que queremos hacer ~~esto tal cosa~~ **especifica**. Muchas de las cosas que se han hecho desde el Espacio Interdisciplinario por ejemplo, que también lo conozco un poco, van en ese sentido. Me parece que es así y ahora, cuando viene la renovación de los grandes proyectos, aún más.

Creo que esta discusión es muy sana, que podemos estar tranquilos porque esta discusión no la inventamos hoy, la establecimos hace dos años cuando empezó este Claustro y decidimos discutir este tema. Acá no hay ninguna cuestión de circunstancia particular o temporal. La resolución se tomó libremente en ese momento. Se fue atrasando, creo que razonablemente porque se esperó un poco de tiempo a que evolucionara. Una cosa era evaluar hace dos años y otra es hacerlo ahora. Y va a ser distinto, como se observa, dentro de dos años. Ahora se está evaluando porque el período del Claustro se termina; se puso una agenda y quiere terminar con la agenda, lo que me parece muy razonable para cualquier organismo serio.

Como propuesta lo que diría es que me parece que la última observación que se ha hecho sobre captar alguna información de los Servicios que son potentes en el interior, me parece importante. Me parece clarísimo que eso está muy bien. Limpiar la información que se ha procesado y diría que la Comisión que

se formó, que integran tres personas que conozco, que son Héctor González, Ariel Castro y la compañera de Enfermería, trabaje con la información que se tiene y con lo que se ha dicho en esta misma sesión y que en la próxima sesión veamos sobre qué cosas queremos opinar efectivamente sobre el asunto.

**(Se retira de Sala la Sra. Corujo)**

**SEÑORA PRESIDENTE.-** Tiene la palabra Ariel, después Manuel, luego Basso, después Bielli e Inés.

**SEÑOR CASTRO.-** Voy a tratar de ser breve porque hay varios anotados y además mucho de lo dicho coincide con lo que pienso, entonces capaz que trato de redondear.

Algún comentario muy puntual, porque me parece que sobre todo en las intervenciones de José y de Roberto se plantearon algunos planos distintos muy generales que me parecen destacables.

Respecto a lo anterior creo que es claro que la política del interior ha tenido un impacto muy fuerte, ha transformado muchas cosas de la Universidad y ha logrado muchas cosas, por tanto tenemos que evaluarla y ajustarla.

Hubo un par de intervenciones que hacían hincapié en el cambio de la situación política y creo que es una situación de crisis --no es por hacer una de esas frases tontas de autoayuda--, que si se quiere la Universidad puede aprovechar porque nos obliga a tener que hacer una pausa. Hoy objetivamente en cierta medida se acabó lo que se daba, o sea se acabó el ingreso de nuevos fondos y creo que eso abre una pequeña ventana de tiempo justamente para hacer un ajuste, una evaluación, una limpieza e identificar las cosas que muestran un potencial y las cosas que dentro de ese número de experiencias cruzadas no están funcionando. Creo que en ese sentido puede ser una buena oportunidad.

Con respecto a lo que decía José en el sentido que esto va más allá de la CCI, sin duda que es cierto, lo que pasa es que en cierta medida la CCI administró muchos recursos y por eso es la evaluación, lo cual no quita que en el análisis o en la generación de información --lo que está surgiendo acá como consenso que se necesita mejor elaboración de información por parte de la Universidad creó para este tema, que es la CCI-- se tiene que incluir esa información y si no se está incluyendo con más razón es un error. Por la experiencia de hacer docencia de agronomía en el interior yo también tengo una aproximación directa, en primera persona, de muchas de esas cosas y a veces esa información aparece y a veces no, no está sistematizada y ahí hay un problema.

El otro punto, como decía Roberto, es que hay que retomar el Sistema Nacional de Educación Terciaria Pública, eso quedó en el

camino y ése es uno de los elementos que tiene que estar presente en la evaluación, porque son actores que no están. Me da la impresión que es como un consenso que está surgiendo, de que la evaluación tiene que incluir esas otras fuentes de información, tiene que incluir la educación terciaria en su conjunto y el contexto de modificación y eso es lo que creo que se debe pedir, más allá de lo que trabajemos nosotros. Porque una cosa es lo que uno hace en el trabajo militante y otra cosa es el equipo de gente que está dedicada a eso, que se supone que tiene que estar analizando ese tipo de información. Ahí entonces es, como decía Bielli, de una forma educada, tenemos la obligación de pedir esa información.

Lo otro es ese cruce que surge de los PDUs con la docencia. Si vamos a qué es lo que se planteó con los PDUs, fue exactamente lo que se hizo, generar capacidades a partir de la investigación y el tema docencia entraba como en una segunda etapa. Quiere decir que el que haya ese conflicto era esperable. El punto es que ese conflicto no tiene que volverse eterno. Si se consolidan los PDUs en el haber ahora hay otra capacidad y por tanto eso debería habilitar otro tipo de propuestas de docencia y otro fortalecimiento de la docencia que creo que no está siendo explotado.

Quizás implícitamente estaba que el camino o el vehículo podían ser los CIOs, no sé, pero no está institucionalizado ni mandatado. Además el cruce Servicios-CENURes-Interior no está resuelto ni planteado y en algunas cosas se ha jugado con tirarlo para adelante y después lo resolvemos, pero los zapallos se siguen pegando, no se acomodaron. Entonces me parece que ése es otro tema.

Para redondear, en el cómo seguir, creo que tendríamos que definir un par de temas, ver si resolver acá, si lo que tenemos que seguir es en una discusión así, más general, sólo de la Asamblea General del Claustro o hemos llegado al punto en donde en algunos temas podemos plantearnos, como estaba implícito en la sesión pasada, alguna presentación o informe más específico, un par de comentarios y una discusión abierta. No lo tengo claro, pero quizás en un par de estos temas ya estamos como para pasar a esa etapa. Si seguimos en la Asamblea General del Claustro no será sólo una conferencia, sino una presentación y una discusión. Quizás lo podamos dejar abierto a que la Mesa y la Comisión trabajen algunas temáticas, pero creo que podríamos empezar una etapa de ese tipo. Lo dejo abierto como sugerencia sobre cómo seguir y me parece que con un régimen de trabajo así todavía nos queda algo de tiempo en este período de la Asamblea, como para avanzar. No lo vamos a terminar pero lo vamos a dejar bastante más trabajado como para que en el próximo período de la Asamblea General del Claustro se continúe.

**SEÑORA PRESIDENTE.**- Manuel.

**SEÑOR FLORES.-** Quiero hacer algunos comentarios y comenzar dando alguna opinión sobre cómo veo el proceso que se está llevando adelante en el interior. Y para terminar quiero hacer alguna referencia a cómo me parece que se debería seguir el trabajo.

Con respecto al desarrollo de la Universidad en el interior, creo que es difícil sacar un posicionamiento global respecto a lo que se ha hecho que no suene autocomplaciente, porque creo que lo que ha hecho la Universidad en estos últimos años en el interior es realmente un proceso de una envergadura que no tiene precedentes en la historia de la Universidad en cuanto al desarrollo en el interior y que además ha logrado éxitos importantes en su corta vida.

Nosotros en cada Rendición de Cuentas, en cada proceso de negociación con el Ejecutivo, siempre tenemos el mismo problema, de que el Ejecutivo dice que nos dio dinero y que no ve resultados. ¿Cuál es nuestra respuesta frente a eso? Lo que pasa que en la educación los tiempos son otros; en la educación uno empieza proyectos y reformas y las cosas llevan su tiempo en evolucionar, en tomar forma y en dar resultados, que las cosas no se ven al otro día.

Creo que, en parte, de las intervenciones que me precedieron la lógica del Ejecutivo prima más que nuestra respuesta habitual, en el sentido de decir que estamos poniendo dinero y no se ven los resultados. Creo que ése es un razonamiento incorrecto y quiero decirlo.

Por primera vez me está pasando que empiezo a encontrarme con compañeros docentes que me dicen que se van para el interior y con estudiantes y amigos que me dicen que se van a hacer una carrera al interior y me dejan sorprendido. En los últimos dos o tres meses me he encontrado dos o tres casos de gente de Montevideo que se va para el interior. Por primera vez me ha pasado en los últimos tres o cuatro meses; nunca me había pasado antes.

¿Por qué lo digo, porque creo que estamos tocando el cielo con las manos? No, porque creo que está empezando a correr un proceso que es lento y que esta Asamblea se está proponiendo evaluarlo en un momento para mi gusto delicado.

El despliegue ha sido importante en término de docentes radicándose en el interior. Algunos pasan por la CCI, otros no. En Ciencias Sociales hay muchos casos en que no es así. Hemos comenzado un proceso de autonomización de la Regional Norte, donde crecientemente los fondos que pagan docentes de la Regional Norte están también radicados en la propia Regional. Son todas cosas que en la CCI no se ven.

Comparto mucho y me parecen muy importantes los distintos elementos que comentó José Passarini en su intervención, pero el despliegue ha sido importante en términos de docentes, de

estudiantes, como veíamos en los cuadros, había más de cien estudiantes en Montevideo en más de una Sede del interior. Discrepo con la visión que eso no está. Quiero decir que hace unos años pensar tener cien estudiantes de Montevideo estudiando en cualquier lugar del interior era algo que, si a uno se lo hubieran dicho, se hubiera pensado que estaba delirando. Pero además en términos de funcionarios, en términos de infraestructura edilicia y no edilicia. Se ha mencionado el Laboratorio de Virología, también está el P3, que es una inversión descomunal, porque tampoco nunca se había hecho algo así en las décadas anteriores.

Pero además hay todo un desarrollo que no se ve, que no es de estudiantes, que no es de docentes, ni de funcionarios, que obviamente no tiene egresados, que es de normativa. La Universidad ha logrado aprobar un cuerpo normativo para todo el interior, que incluye algo que hace algunos años también hubiera sido impensable, como es la conformación de órganos de gobierno en las distintas Sedes del interior. Tenemos cogobierno en el interior, la Asamblea General del Claustro creo que no puede hacer ningún tipo de comunicado que no destaque, pero con negrita y letra grande, que tenemos cogobierno en el interior. Este órgano de cogobierno, ante todo lo demás, tiene que señalar la importancia de ese hecho. Elecciones, representantes y órganos de decisión, que es el primer paso imprescindible para cualquier paso de decisión, de autonomización y de nuevas instituciones, que no se crean como si fuéramos Rusia, se crean progresivamente, paulatinamente, generando espacios, hábitos de participación y de cogobierno, normativa y órganos, que empiezan a tener autonomía y sobre todo identidad. Eso es muy importante.

Y la coordinación institucional se ha hecho la que se ha podido. Se sabe que para bailar tango hacen falta dos y en este caso incluso hacen falta más que dos.

Además una gran cantidad de modificaciones normativas que no tienen que ver directamente con el interior pero que tienen la virtud de estar pensadas y diseñadas para contemplar la situación de una Universidad de escala nacional. Me refiero por ejemplo, sin ir más lejos, a la Ordenanza de Estudios de Grado, que tiene tremendas virtudes en términos de cómo se administra una Universidad que tiene carreras en todo el país y eso no pasa por la CCI, no tiene que ver con Randall, no tiene nada que ver con los asuntos que se están tratando y es muy importante.

Creo que lo que ha hecho la Universidad es central como para sentar las bases de un proceso de crecimiento. No tenemos que evaluarlo como si fuera un proceso culminado, tenemos que evaluarlo como eso, años en los que la Universidad lo que resolvió fue crear la infraestructura, crear las bases para el crecimiento posterior. No podemos salir ahora a decir que no se creció, que no se tiene suficientes estudiantes de Montevideo, que no se tiene no sé qué o no se ha hecho no sé cuánto.

Creo que la Asamblea General del Claustro tendría que respaldar el proceso y, obviamente, como todo espacio universitario hacer los aportes que entienda convenientes y me parece muy saludable la discusión que se está dando en términos de permitir hacer aportes a este proceso que es tan importante.

Esos eran mis comentarios en cuanto a la cuestión de fondo.

Sobre cómo seguir, realmente creo que la Asamblea tiene que meditarlo con cierto cuidado. Me cuesta fundamentar por qué digo esto, porque también tengo que hacerlo con cierto cuidado.

Se está discutiendo una de las principales líneas de Reforma Universitaria que ha llevado adelante el Rectorado saliente. Se está discutiendo en términos de evaluación, una palabra delicada si las hay, que además remite al asesoramiento técnico. La evaluación, como la conocemos en la Universidad es una evaluación técnica. Si queremos hablar de una evaluación política tenemos que decir que lo que estamos haciendo es una evaluación política. Entonces, lo que propongo es que si vamos a hacer una evaluación política, digamos que lo que estamos haciendo es una evaluación política y no nos amparemos en lo técnico. Este espacio no es un espacio para hacer evaluaciones técnicas, todos lo sabemos bien, está conformado por estudiantes, docentes, egresados, representantes de colectivos, que no están acá por sus virtudes técnicas ni por su capacidad para analizar cuadros, están acá para representar posturas políticas. Y entonces la evaluación que hay que hacer en todo caso es una evaluación política.

Pero es una evaluación política que es muy delicado hacer. Fíjense que estamos a muy poquitos días, diría, de empezar el proceso de elección rectoral. En ese proceso estamos evaluando una de las principales políticas del Rector saliente, en las que el encargado de la mayor parte del proceso es un compañero, Gregory Randall, que todos sabemos, los que andamos por los corredores de las Facultades, que es uno de los candidatos que se mencionan, más allá que no tiene las habilitaciones pertinentes para poder ser candidato. Se está discutiendo Interior sin invitar a la Comisión Coordinadora del Interior. Digo más, se está discutiendo Interior sin invitar a los protagonistas de este proceso en el interior que creo, por varias de las intervenciones que he escuchado, que van a tener una mucho mejor evaluación del proceso que varios de los compañeros que han intervenido. Pero además lo estamos discutiendo en un ámbito donde hay otro de los candidatos que se manejan en los corredores para la elección rectoral.

Quiero llamar la atención de la Asamblea. Esto es muy delicado de decir. Me doy cuenta el peso que tiene lo que estoy diciendo. No crean que soy un delirante que lo dice sin saberlo. Pero no puedo participar en esta Asamblea haciendo de cuenta que el mundo exterior no existe. La Universidad está en el proceso en el que está; los candidatos que se mencionan en los

corredores, son los candidatos que se mencionan en los corredores. Y algunos están acá y otros son los encargados de la política y no están acá.

Entonces, que la Asamblea General del Claustro salga con un asesoramiento presuntamente técnico realizado en un espacio político y en estas condiciones a un mes de la elección del Rector y además hacer eventos para presentar informes e invitar gente a comentarlos, realmente creo que no acompañaría esas propuestas y creo que la Asamblea está llamada a pensar este tema con un poco más de cuidado.

**SEÑOR CASTRO.-** ¿Manuel me dejas aclarar algo?

**SEÑOR FLORES.-** Por supuesto, pero yo terminé.

Muchas gracias.

**SEÑOR CASTRO.-** Quiero aclarar que no hablaba de ningún evento, me refería al método de discusión que tuvimos exactamente en todos los temas que planteamos en el funcionamiento de este año y medio.

En los cinco o seis temas que tratamos funcionamos así, tuvimos una discusión general y en algunos temas invitamos gente y, de hecho, en la sesión anterior se planteó invitar a alguien de la CCI para discutir en base a los informes.

No estoy planteando ningún evento. El sistema de discusión que hemos tenido fue el que ha dado lugar a varios de los documentos que la AGC ha publicado y están disponibles. No estaba planteando nada distinto a lo que ha sido el procedimiento de discusión que hemos tenido en los cinco o seis temas que vimos en este período de la Asamblea General del Claustro.

No tengo ningún problema en discutir políticamente lo que sea, pero que quede claro lo que estoy planteando.

**SEÑORA PRESIDENTE.-** Muy bien.

Tiene la palabra el compañero Basso.

**SEÑOR BASSO.-** Lo mío va a ser breve y en realidad estaba anotado antes de la última intervención.

Tal vez la discusión siga por otros carriles pero de cualquier modo yo quería decir que sin duda hemos transitado por un período en el cual la política en el interior ha sido muy importante y diría que era y es una necesidad.

Por el hecho de que la Universidad haya transitado esos caminos me siento reconfortado, con la idea que siempre planteamos de mayor justicia y equidad con relación a los

ciudadanos del país, así que sin duda creo que eso como universitarios deberíamos resaltarlos.

El único elemento parcial que quería señalar a partir de esta definición, tiene que ver con algo que se mostró en los cuadros, que era el origen de los estudiantes que asisten a los distintos lugares del interior donde, claramente --eso ya ha sido dicho-- era notorio que eran prácticamente de sus lugares, lo cual contradice todos los criterios de vocación, que creo que es un elemento muy importante al momento de la elección de las ofertas educativas. Creo que está indicando --y eso ya lo dijo al inicio Ariel-- que este tipo de políticas precisa de otros complementos y sobre eso la Universidad va a tener que hacer un importante esfuerzo para impulsarlo.

Tenemos que hacer posible que esas ofertas se conviertan en nacionales, como decía Roberto, y eso implica otros apoyos económicos. Es decir, el esfuerzo que nosotros hacemos no alcanza si no se complementa con otro tipo de aportes y eso debería ser resaltado. No va a depender que nosotros generemos más ofertas que se cumpla ese objetivo que es que se pueda cumplir con la vocación. De lo contrario lo que estamos haciendo sí es ofrecer posibilidades, pero partiendo de la base que eso va a estar limitado a lo que cada uno tenga cerca. Me parece que eso podría ser un elemento importante como componente de la política. Capaz que posiblemente implique otros esfuerzos, pero creo que bien planteado perfectamente se podría lograr o por lo menos fundamentar para que eso fuera así.

El otro elemento que quiero decir, es que por experiencias que uno tiene vistas de otros países, cuando se empiezan a multiplicar y a veces a repetir las ofertas que existen en un lado y en otro hay un elemento que es la evaluación de la calidad. Creo que eso es experiencia que se ha visto en otros países y que el Uruguay está muy a tiempo de contemplar esa preocupación. Estamos muy a tiempo de eso y que también debería ser un elemento central en nuestras preocupaciones.

Gracias.

**SEÑORA PRESIDENTE.**- Iglesias ha pedido la palabra.

**SEÑOR IGLESIAS.**- Brevemente voy a trasladar algunas impresiones personales, que además las tengo anotadas en forma un poco desprolija, pero que el transcurso de la reunión me obligó a hacer.

Encuentro ciertas presunciones, a mí que me gusta el lenguaje explícito, pero en esta institución tengo algunas dificultades de comprender algunos fenómenos.

Encuentro que si bien hay un conjunto de intervenciones que enuncian convergencias no veo un nivel de consenso tan amplio o



no percibo claramente en mi razonamiento, que intenta ser mínimamente lógico, ése nivel de consenso.

Mi primer punto es el siguiente. Encuentro que sí hay un consenso, que no sé qué intensidad tendrá, dándole un signo positivo a este proceso. Eso lo han dicho prácticamente todos.

Trascartón de eso muchas de las opiniones han hecho señalamientos de evaluación, muchos de carácter político, otros con cierto sustento técnico, hablando del fuerte impacto de este proceso, particularmente en los últimos años. Eso es así; ése es un punto de partida.

Mi segundo punto es una discrepancia respecto a una de las intervenciones, cuando se separaba la evaluación del mandato ético del deber ser. Por lo menos a mí me lleva a reflexionar mucho. La toma de decisiones que debe tener una institución, un país o hasta nosotros personalmente en cada ámbito en que nos toca actuar, tiene el componente del mandato ético, de aquello que creemos que se debe hacer por cuestiones de convicción, no solamente por los resultados que se obtienen en un determinado marco de la realidad y éste puede ser un caso de esos. Creo que para la Universidad el tema del interior es un mandato ético.

Tercero --éste es el aspecto que me ha resultado más difícil-- está lo de la evaluación. Hay muchas intervenciones que a mí me cuesta, que podría llegar a entender y hasta compartir, si se remitieran a decir lo que necesitamos más acotadamente es una evaluación sistemática, de la cual debe ser responsable, no sé, la Comisión Coordinadora del Interior o quien fuere; identificando a los responsables y acotando la dimensión de lo que estamos hablando, porque el tema del interior, como decía el compañero, tiene múltiples dimensiones y múltiples responsabilidades por cómo se corta la estructura institucional. Y esto en muchos casos de lo que he escuchado no me queda claro porque se confunde con lo que para mí es el punto cuatro, que es el señalamiento de aquellos aspectos que algunos entienden que en tal o cual cosa funciona mal.

Entonces el punto de partida es distinto, si yo estoy reclamando que en determinado ámbito, donde haya una responsabilidad equis, donde haya un equipo determinado, se haga una evaluación con un determinado corte sobre lo que se está haciendo a nivel de las políticas de la Universidad en el interior del país, es algo diferente a si yo lo que estoy denunciando o particularmente señalando son tales y cuales limitaciones que conozco con cierto fundamento, con cierta experiencia o con ciertas dudas respecto a la información que tengo. Y esto para mí no se cruza amigablemente. Es un punto de partida distinto en el análisis político e institucional que un organismo deliberativo como éste, con cierta capacidad de resolución, debe hacer. Por lo menos a mí me lleva mucho a la reflexión.

Ahí es donde yo empiezo a no encontrar una coincidencia o un consenso tan grande. Porque el primer tema es acotado, es decir: Más allá de que valoramos muy positivamente todo este proceso, más allá de que consideramos que tiene un impacto muy fuerte, lo que pedimos es que particularmente en tal ámbito se haga una evaluación más sistemática, más ordenada, que no conocemos, acotada de esta forma. No encuentro que ésa sea la única reivindicación, se combina mucho con señalamientos críticos, que parten desde otro lugar y que a mí me parece, por eso que decía al principio de la explicitación del lenguaje, que sería más claro si definiéramos o si cada uno sincerara un poco más su punto de vista.

Digo algo más sobre esto del punto tres y del punto cuatro. Es medio lateral pero lo quiero decir porque me produce cierta incomodidad conmigo mismo si no lo dijera. Creo que en este punto de desarrollo también hay un componente ético de dónde nos paramos cuando reclamamos para las políticas del interior un determinado nivel de resultados o un determinado nivel de evaluación, cuando es la misma institución y cuando quizás podríamos dar vuelta ese señalamiento y mirar lo que sucede en la estructura tradicional acá en Montevideo. Me preocupa, porque aparte justamente este proceso debería estar llevándonos a cortar un poco con ese límite que el propio enunciado del tema plantea. Como diciendo que nosotros, desde acá, desde una posición más fuerte, hacemos cuestionamientos.

Eso me lleva a mi último punto, que es el que más me preocupó, que es el de la relación entre la inversión y los logros, el destino de los recursos, el encuentro de una oportunidad debido a la presunción de cómo evolucionará presupuestalmente la Universidad en los próximos años y que eso daría como un margen para decir: Bueno, ahora que todo se va a quedar un poco más quieto, tenemos oportunidad para pensar esto y no tocar mucho más estas cosas. Eso a mí me preocupa y me preocupa particularmente cuando hablamos de estructuras consolidadas, porque me da la sensación, quizás me equivoco pero esto es lo que me llevó a reflexionar y lo que más me impulsó a hablar, que estamos pensando en un determinada estructura o forma de hacer las cosas que nos llevaría a determinado inmovilismo y presumiendo que el espacio para el cambio ya no existe, porque lo consolidado de alguna manera bloquea mucho el espacio de cambio y que de hecho fue así hasta que la Universidad tuvo en años relativamente recientes una oportunidad de incremento presupuestal. Eso me preocupa.

Creo --para terminar-- que este modelo, que efectivamente tiene esos cortes, esas diferencias de responsabilidad que tiene la Universidad, es un modelo en conflicto. Y vamos a convivir probablemente con ese modelo en conflicto, porque el propio modelo original de la Universidad tiene actualmente, por su capacidad de desarrollo, muchas veces un conflicto. Así que desde ese punto de vista a mí no me genera tanto daño. Creo que

está bien que si se quiere crecer ese modelo de crecimiento va a ser un modelo en conflicto y no le tendría temor a eso.

De ahí --puedo sintetizar un poco mis preocupaciones-- sí creo que el debate es valioso, ya sea para quienes más lo reivindican o teniendo en cuenta esta última intervención de Manuel. Aun en ese contexto creo que el tema se puede seguir conversando, no lo inhibiría, simplemente creo que es mejor explicitarlo desde el lugar en que uno lo dice. Eso nos haría bien a todos como institución y a este organismo en particular para aclarar el debate. A mí por lo menos algunas de las intervenciones me generaron confusión y quería trasladarlo, porque creo que las condiciones del debate hacen también a la consistencia del mismo.

Muchas gracias.

**(Se retira de Sala el Sr. Flores)**

**SEÑORA PRESIDENTE.-** Bielli.

**SEÑOR BIELLI.-** Debo decir que la intervención anterior me resultó interesante, más allá de alguna cosa con la que discrepe.

Pero yo vine a hablar y a escuchar acá sobre lo que dice el Orden del Día: Evaluación de políticas universitarias en el interior.

Así que tratando de ser, como siempre, lo más respetuoso y amable posible, no voy a dejar de decir algunas cosas por más que favorezca o perjudique las chances de alguien para ser Rector, porque me parece que eso precisamente es el estilo en que uno debiera actuar cuando está en el cogobierno.

En ese sentido insisto en que aquí no estoy planteando, en mi intervención anterior o en esta, que la CCI tendría que tener todo perfecto en todo sentido. Creo que en un marco general positivo de desarrollo fuerte de la Universidad en el interior, una actividad como ésa necesariamente tiene que ser evaluada y no tiene que ser evaluada una única vez o una vez cada dos o tres años. Me parece razonable que hayan datos que permitan un seguimiento relativamente frecuente de lo que está ocurriendo, que por supuesto es muy dinámico y cuando uno lo mira de órganos centrales, como éste o del Consejo Directivo Central, del que de alguna manera los compañeros que estamos por los Órdenes, como somos electos en esta Asamblea, de alguna forma también transmitimos o esperamos poder hacerlo el sentir de lo que se trate y se discuta aquí.

Creo que le haría bien a este Órgano, al Consejo Directivo Central y a toda la Universidad disponer de más datos y de más datos procesados. Como dije la vez pasada, no estoy hablando de que nadie quiera ocultar, estoy diciendo que necesitamos tener

una mayor capacidad de conocer la información de nosotros mismos como Universidad y aclaro que también en Montevideo. Soy un ferviente partidario de los procesos de evaluación institucional y de acreditación. Obviamente, aquí no podemos hacer una evaluación redonda, porque como bien señalaba Machado hay una cantidad de cosas que están en proceso y no han culminado, pero sí perfectamente necesitamos y creo que tenemos el derecho de recomendar, de sugerir, que haya información de fácil acceso y procesada para hacer las evaluaciones que mejor le correspondan a la Universidad.

**SEÑORA PRESIDENTE.-** Federico Kreimerman.

**SEÑOR KREIMERMAN.-** Gracias.

Cuando me anoté también la discusión venía por otro lado, pero por suerte Bielli me ahorró la aclaración sobre el punto del Orden del Día. Acá venimos a discutir política, en cuanto a lo técnico no sé, yo soy ingeniero, de lo técnico puedo hablar de otra cosa. Este es un órgano de deliberación política y estamos evaluando, como dice ahí, cómo fueron las políticas en el interior.

Sobre eso quería ir un poco para atrás, porque a veces partimos de que sólo estamos evaluando del 2007 para acá y que del 2007 para atrás no había nada o había muy poquito. Sobre eso iba a decir algo más, de lo que había para atrás, pero antes creo que los compañeros, sobre todo los que tienen años en la Universidad saben que históricamente siempre ha habido cierta tensión en cómo plantear la Universidad en el interior y eso estuvo muy radicalizado entre dos modelos, que seguro Ariel conoce mejor que yo, entre lo que se hacía en Salto y lo que después se hizo en Paysandú en la Estación Cassinoni. Un modelo, el que se llevó adelante en Paysandú, basado en dislocar una parte de una carrera, radicar un grupo de docentes, investigar en conjunto con demandas del medio local y en función de eso ir construyendo allí la enseñanza, versus un modelo que se implementó en Salto, de profesores que iban a dar clase, se instalaban, vivían un tiempo o iban y venían, dependiendo del curso que dieran, que empezó siendo primero la carrera de Derecho y después se sumaron algunas más, que respondía sobre todo a demandas locales --vamos a decirlo claro--, a una elite local, que demandaba determinadas carreras en el lugar. Y eso es fácil constatarlo por quienes eran los estudiantes que iban ahí. Estoy hablando de años para atrás. Ésa es la realidad.

En este proceso, que sí empezó en el 2007, se iba por un lado más parecido a lo que pasaba en Paysandú y hubo fuertes discusiones en el Consejo Directivo Central, porque las resoluciones son claras pero hubo atrás una fuerte discusión sobre cómo hacer estas cosas. Sin embargo después del 2010 eso cambió y se promueve todo.

Un modelo que uno evaluaría que está bien o que sería el deseable de la forma correcta de ir al interior y un modelo más parecido al de Salto y eso se ve también por el tipo de carreras que se dan en cada lugar. En el excelente desglose que se hace acá hay que ver qué carreras se dan en Salto y qué tipo de cosas hay en el resto de los lugares. Hay cosas mucho más parecidas a educación terciaria pero no tradicionalmente universitarias. Eso es claro. Con esto quiero decir que es posible criticar cosas que se hacen en el interior sin tener que estar diciendo que uno está atacando al interior.

Suscribo lo que dijo Ariel hace ya dos horas y veinte sobre cómo es la discusión a nivel central, sobre todo en el CDC, cuando a uno se le ocurre cuestionar cómo van desarrollándose las cosas. Es parecido a la intervención de Manuel, que ahora no lo veo, de que como todo es excelente y la visión siempre es total y global, entonces no se puede andar diciendo mucho, porque siempre está todo muy bien. Es así, el país ha cambiado enormemente, entonces cómo vamos a andar criticando alguna de las partes donde cambiamos de manera fantástica. Eso ha pasado, pasa y vuelve a pasar.

Uno quisiera que la forma de hacer las cosas en el interior se pareciera a lo que se quiso hacer con la Estación Cassinoni. Se puede hacer más, menos. Uno cree también que hay que desarrollar muchas más carreras en el interior, pero es cuestionable si es la Universidad la que tiene que hacerlo, lo que no es cuestionable es que la Universidad tiene que meterse en ese tema, no salir a preguntar si quieren que la llamen, como hacemos a veces. Digo esto porque ahora se viene la UTEC y claramente en los próximos cinco años esto va a ser para una discusión importante, sobre todo de dónde salen los docentes para que esas cosas pasen.

Lo segundo es que si uno quiere hacerlo por la vía de la radicación precisamos más datos. Si miro los números de docentes que hay en el interior, 620 en el Noroeste, 200 en el Este, 71 en el CUR y miro la cantidad de docentes radicados, es bajísimo, no llega ni al 15% del total. Quizá haya que cruzar mejor los números, que es lo que parece que falta con la información. Nadie nos muestra de un lado los radicados y de otro lado todos los docentes, aparece una bola de docentes sin mezclar si son PDU o de dónde dependen, si dependen de los Servicios o no y por otro lado nos dicen cargos a los que se llamaron y cargos que se ocuparon y que se radicaron. Igual es bajísimo, hay 94 docentes radicados en el interior, pero 890 actuando en total. Esos son dos datos que surgen de dos informes diferentes. Eso da menos del 15% de docentes que se radicaron en el interior.

Con esto quería plantear que criticar algunas cosas del interior no es decir que acá no hay que hacer nada, sino que hay modelos que uno quisiera apoyar fuertemente y otros que no.

Algo más. Es fácil decir que la Universidad nunca había tenido un proceso tan grande. Eso es de Perogrullo, básicamente la Universidad nunca tuvo tanta plata para hacer algo. Cuando decimos que éste es el mejor proceso, el proceso más gigante y genial que hemos hecho; sí, es verdad, claro, si nunca hubo presupuesto para nada más que defenderse y mantener lo que había. ¿Cuándo antes hubo eso? Hay que mirar la historia de la Universidad para atrás. Quién le daba plata y quién no.

Algo que sí podemos cuestionar acá es quién decide en qué se usa la plata que nos dan. Cómo definimos esas cosas. Los que estuvimos en el CDC sabemos más o menos de dónde vienen las presiones y para qué hay que usar la plata. ¡Y sigue pasando! No es un problema de evaluar después con la visión de quien nos da la plata, que es el Poder Ejecutivo, no es un problema de exigir resultados rápidos porque te di un montón de plata, es un problema de qué otras necesidades tiene la Universidad y de responder. Los que estamos en el cogobierno tenemos que responder a un montón de cuestionamientos. Por ejemplo, por qué se llenó de cupos la Universidad en los últimos años. Es fácil, hay que leer los diarios nomás. Lo que pasa que esas cosas vienen parciales, no vienen como un problema de la Universidad en general, vienen en Psicología, en Tecnología Médica, en Educación Física, donde la gente queda fuera de la Universidad por sorteo, porque no alcanzan los cupos para cubrir la gente que se anotó y quedaron más de mil estudiantes, ¡por sorteo!, sin poder ingresar a la Universidad. Ya no hacemos prueba. Ésa es una realidad y uno tiene que responder cuando la gente sabe que sale plata de la Universidad para hacer cosas en el interior. A uno le preguntan: ¿Qué pasa con esto? ¿Qué pasa con los egresados jóvenes que tienen que pagar los posgrados y que los que los pueden pagar los pagan a precios gigantescos? Se genera una enorme desigualdad a nivel del egreso. No hay becas para los posgrados. Hay una cláusula de un 10% que no se otorga casi nunca porque básicamente no hay plata. Es fácil decir, como se dice ahora: Qué mal está cobrar los posgrados. Votamos en contra en el CDC para que no salgan nuevos posgrados. Pero no se resuelve el problema concreto de los posgrados, que hoy se cobran. Dejar de cobrar algunos aunque sea requeriría plata que en algo se usa. Lo tercero que hay que responder es por qué Bienestar da tan sólo 300 becas en una Universidad de 80.000 estudiantes. No tenemos plata. Para evaluar las cosas hay que hacerlo de manera global y eso es lo que quería decir.

Termino por acá. Como propuesta digo que esto siga en el Orden del Día. Quizás la comisión --sin querer cargarla de más trabajo--, en función de cómo fue hoy la discusión, pueda buscar datos que puedan faltar para extraer más conclusiones. Claramente la parte de la condición socioeconómica de los estudiantes es algo que uno quisiera poder conocer. Saber de dónde provienen los 8000 estudiantes que se han anotado en carreras en el interior, si hubieran venido igual o no a Montevideo. Conozco casos de los tecnólogos que dependen de la Facultad de Ingeniería que no habrán venido a estudiar a

Montevideo pero ya saben que van a tener que venir a trabajar a Montevideo por algunas de las disciplinas que se dan, así que qué problema del país estamos resolviendo. Ese tipo de datos faltan.

Mi propuesta es que mantengamos el tema en el Orden del Día y quizás discutir el formato en que puede darse la próxima sesión.

Gracias.

**(Se retiran de Sala los Sres. Bianchi y Ketzioian)**

**SEÑORA PRESIDENTE.-** Ariel Castro.

**SEÑOR CASTRO.-** Voy a tratar de ser muy breve, pero tengo que hacer una aclaración con mucho respeto.

He sido criticado por muchas cosas en mi vida pero nunca por no ser franco y sincero, es la primera vez que me pasa. Capaz que tengo limitaciones en expresar mi pensamiento, pero nunca he intentado, sobre todo en este tipo de instancias, no decir las cosas realmente como las pienso. Si se interpretó que había una segunda intención no es así.

Me parece que ha habido intervenciones muy buenas y motivadoras para la discusión, como decía Alejandro. No voy a repetir lo que él dijo, creo que es claro a esta altura cuando se habla de información de qué estamos hablando.

Estoy convencido que en la CCI hay recursos humanos que pueden generar mejores indicadores que los que tenemos y que esos indicadores deben incluir la totalidad de las actividades del interior y debe generar información que nos permita un monitoreo y un ajuste. Creo que la Universidad tiene que ir evaluando esas cosas y no es por una cuestión de evaluación economicista o para ver dónde están los resultados. Hay algunas cosas que no se pueden evaluar, es obvio que el impacto de las carreras no se puede evaluar en el corto plazo, pero no escuché a nadie que lo planteara y yo no planteé eso. Creo que además la evaluación del impacto de las carreras es sumamente injusta en algunos casos, porque en un país tan conservador como Uruguay hay que esperar tiempo. La otra vez se manejaba el ejemplo de Ingeniería de los Alimentos, que resulta que hoy es una carrera que tiene cero por ciento de desocupación, pero no ahora, desde hace unos cuantos años, porque generó un nicho. Hay muchas de estas carreras que son novedosas y hay otras que quizás no van a tener un gran impacto, pero aportan algunos nichos y algunos son sumamente novedosos y con posibilidad de impacto a largo plazo, como puede ser el Químico Agrícola. He escuchado evaluaciones muy negativas del Químico Agrícola que dicen que se anotaron 4. Ése es el tipo de apuesta de la Universidad que no tiene que evaluarse como que funciona si se anotan 250 y no si se anotan 4. No es ese tipo de apuesta, porque son carreras que apuestan a

largo plazo y hay que hacer una trayectoria. No es eso lo que creo que hay que evaluar inmediatamente.

Creo que sí hay otras, como el tema de la radicación de los docentes. Yo aclaro que vivo en el interior. Capaz que alguien no lo sabe. Hace treinta años que soy docente en el interior. No me van a explicar a mí las actividades en el interior antes del 2007, en ese momento ya tenía veinte años de docencia en el interior. Ingresé como docente en el año 87 en el interior.

El problema de la radicación de docentes con alto nivel de formación no es un tema menor, no es superficial y genera problemas de complejidades. Mencionaba el caso de parejas. Estar en el interior implica acceder a mucho menor nivel de calidad de vida. La compensación por radicación en el interior nació a partir de la Facultad de Agronomía cuando se formó la Cassinoni, porque ya en aquel momento, cuando se formó eso, estamos hablando del año 63, se pensó que esto tenía que tener una zanahoria, porque si no, no iba a haber recursos y eso lo sabe cualquiera, en todas las universidades del mundo, en cualquier país mejor integrado que Uruguay eso ocurre. Ese tipo de cosas no son menores. Un sistema, para que sea sólido, no puede funcionar sólo en base a voluntarismo o a bonzos que estén dispuestos a la cruzada de su vida, tiene que funcionar con gente normal y que pueda acceder a esa posibilidad. Ese tipo de cosas no son menores y creo capaz que con algunos indicadores podemos identificar algunos problemas o capaz que podemos identificar que no hay problemas y entonces la noticia será mejor. Ese tipo de cosas hay que analizarlas.

Donde sí hago una evaluación política es que dentro de la Universidad ha faltado en la discusión de estos temas en los organismos centrales --lo mencionaba Bielli y yo lo dije al principio-- es espacio como para poder discutir libremente que algo anduvo mal, sin que eso implique decir que la política en el interior estuvo mal, que determinado jerarca es un desastre o que determinado CENUR es un desastre. No, esto anduvo mal. Al pensar una serie de propuestas, como las largadas, es natural que haya un 10%, un 15% o un 20% de error, de fallas o de fracasos. En algo tan trascendente como lo que hizo la Universidad en estos años, que haya porcentajes de fallas es natural. Ahora, por una cuestión de responsabilidad institucional, identificar temprano las fallas, estudiarlas y ver si se pueden encontrar algunas causas para poder encontrar soluciones, me parece que es una actitud responsable.

Uno de los problemas que ha habido --lamentablemente Manuel se fue--, lo primero que le quise decir a Manuel y lo digo para que quede en actas, así si las lee lo ve, es que varias de las cosas que planteaba no eran eventos sino lo que ha sido el funcionamiento en estos dos años de la Asamblea General del Claustro. Si el asistiera más seguido a la Asamblea General del Claustro hubiera visto que no realizamos eventos, simplemente discutimos temas. Pero lo otro es que no podemos jugar al



terrorismo de que discutir es estar haciendo campaña por un Rector. Yo no tengo ningún problema en decir que no tengo ningún candidato para Rector y todos los que hay me asustan. Pero tengo un problema más grande, que los candidatos a Decano que hay en mi Facultad me asustan más, entonces voy a ver si invento un año sabático de cuatro años y desaparezco.

**(Hilaridad)**

\_\_\_ No es ése el punto. Quiero discutir sobre bases reales y que tengamos elementos. Creo que de la evaluación de lo que se hizo en el interior hay cosas que surgen que no son culpa de la Universidad. Mencionamos una. Este asunto de que los Centros tienden a captar sólo la gente del lugar, es algo sobre lo que había indicadores. La otra vez mencionaba que si se mira un mapa de dónde están los Tecnólogos Médicos, están en dos semicírculos, uno alrededor de Paysandú y otro alrededor de Montevideo, que casualmente es donde están las carreras y en la medida en que se alejan de esos puntos hay cada vez menos egresados de Tecnología Médica, aunque pueden ser tan necesarios en un lado como en el otro. Entonces eso está indicando un problema. ¿Es culpa de la CCI? No. ¿Es culpa de la Universidad? No. Es culpa del Uruguay. Pero ahí tenemos un elemento para plantear y los que hemos trabajado en el interior eso lo conocemos. Hay maestros en todo el país. ¿Por qué? Porque hay Centros de Formación Docente en todo el país. ¿Pero vamos a tener ingenieros en todo el país poniendo una Facultad de Ingeniería en todo el país? No, eso no lo vamos a poder resolver, porque aparte el número es mucho menor, la formación docente es masiva. Ése es el tipo de elementos que, algunos nos sirven para corregir cosas internas y otros nos dan elementos objetivos para la discusión hacia afuera de lo que precisa el Uruguay, para eso que decía Roberto.

Es muy lindo un país de primera, pero en un país del primer mundo hay un buen sistema de becas y hay un buen sistema de desplazamiento y el estudiante plantea qué es lo que quiere estudiar y después ve dónde lo quiere estudiar y no hace lo que suele ocurrir y mucho más en el interior, que es que estudia lo que hay en la vuelta, sin nada que ver con su vocación, con su interés o con su capacidad. Ahí están los problemas y creo que esos indicadores ayudarían. Estoy convencido que la CCI puede conducir parte de ese trabajo, porque tiene gente que está trabajando en estos temas y es uno de sus roles. Porque entre otras cosas también está en discusión cuáles son los roles futuros de la CCI, en la medida en que se forman esos Centros cogobernados que tanto mencionaba Manuel. Bueno, eso, monitorear, seguir los lineamientos, dar elementos para la discusión continua de políticas y de ajuste de políticas sería un buen objetivo para la CCI.

**(Se retira de Sala el Sr. Randall)**

**SEÑORA PRESIDENTE.-** Vamos a levantar la sesión, pero antes queremos decir claramente desde la Mesa que también como acá hay gente que ha venido poco o ha estado invitada no solamente a esta sesión, que este es un tema que figura en la agenda, que está desde el inicio y que está en el orden y en la oportunidad que ha estado establecido y votado por la Asamblea General del Claustro, o sea que no hay ninguna introducción de este tema a propósito de ningún evento, sea el evento el campeonato mundial de fútbol, sea el evento las elecciones internas o sea el evento la elección de rectorado. Era un tema que estaba propuesto y votado por la Asamblea General del Claustro y la Asamblea respetó el orden de la agenda y de alguna manera ha respetado una modalidad de trabajo, que es ésta.

Ustedes recordarán que en una de las sesiones manejamos la posibilidad de invitar a gente de la CCI y que dijimos que teníamos que avanzar un poco más en la discusión y tener más elementos para poder avanzar en ese sentido.

Entonces lo que propondríamos en el día de hoy es que la Mesa se reúna en el correr de la semana que viene y haga una propuesta de cómo trabajar la próxima sesión, pero mantener el tema en el Orden del Día y seguir tratándolo, porque nos parece que no tratar el tema del interior es una manera justamente de ningunear un asunto que desde el punto de vista institucional es relevante.

Lo pongo a votación.

**(Se vota)**

**\_\_\_ AFIRMATIVA.- Unanimidad.**

**\_\_\_ Se levanta la sesión.**

**(Es la hora 22:35)**

----